

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение



ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МНЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА



Москва - 2022

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ»



**ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
МНЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА**

Сборник аналитических материалов

Москва – 2022

УДК 37.0
ББК 74.04

Рецензенты:

Лазарев В. С., доктор психологических наук, профессор, академик РАО;
Новикова Г. П., доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор

Руководитель проекта

Лазебникова А. Ю., доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
руководитель лаборатории общего социально-гуманитарного образования
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Научный редактор

Тюнников Ю. С., доктор педагогических наук, профессор, ведущий научный сотрудник
лаборатории научной экспертизы проектов и программ
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Авторы:

Афанасьева Т.П., Лазебникова А.Ю., Логвинова И.М.,
Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С.

Обновление содержания общего образования: мнение участников образовательного процесса: сборник аналитических материалов / [Афанасьева Т. П., Лазебникова А.Ю., Логвинова И. М. и др.]; под научн. ред. Ю. С. Тюнникова. - М: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. - 192 с.

В книге представлены аналитические материалы серии исследований, включающих: оценку педагогическим сообществом потенциала ФГОС среднего общего образования, практики его внедрения и реализации, предложения по его совершенствованию; изучение отношения участников образовательного процесса к обновлению содержания общего образования на современном этапе развития системы образования; отношение педагогического сообщества к проблемам обучения детей с ОВЗ и детей мигрантов, а также возможностям их решения. Исследования позволяют обозначить актуальные проблемы и первоочередные направления повышения качества общего образования.

Книга носит практико-ориентированный характер, адресована специалистам в области управления системой общего образования, педагогическим работникам (директорам школ, их заместителям, методистам, учителям), преподавателям и студентам педагогических вузов, а также всем тем, кто интересуется проблемами разработки и практической реализации ФГОС общего образования.

Работа подготовлена в рамках выполнения государственного задания «Обновление содержания общего образования» № 073-00007-21-00.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	4
Введение	6
Раздел 1. ОЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ	10
Афанасьева Т.П., Лазебникова А.Ю., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Ключевые проблемы и возможности практической реализации ФГОС среднего общего образования: мнение педагогов . . .	10
Раздел 2. ОТНОШЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА К ОБНОВЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	58
Афанасьева Т.П., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Удовлетворены ли старшеклассники содержанием школьного образования?	58
Афанасьева Т.П., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Качество содержания школьного образования: мнение родителей	90
Афанасьева Т.П., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Поддерживают ли педагоги обновление содержания общего образования?	112
Раздел 3. ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ И ДЕТЕЙ МИГРАНТОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РЕШЕНИЯ	145
Афанасьева Т.П., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Факторы успешности обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью	145
Афанасьева Т.П., Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С. Актуальные проблемы обучения детей мигрантов: взгляд педагогов .	170

Вступительное слово

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Стремительные изменения в обществе требуют от нас постоянного развития и повышения профессиональной квалификации, мобильности и гибкости, готовности к сотрудничеству с другими людьми, компетентного взаимодействия с системами искусственного интеллекта. На новые реалии реагирует и образование, приоритетными задачами которого являются приобщение ученика к культуре, формирование у него представления о себе, о мире вокруг, о своем месте и роли в нем; воспитание нравственного, образованного, трудолюбивого, обладающего творческим потенциалом, стремящегося к саморазвитию, любящего свою Родину гражданина, способного успешно взаимодействовать с окружающими его людьми в современном мире.

В образовании происходят различные изменения, некоторые из них были вызваны пандемией COVID-19. К ним относятся, например, масштабное внедрение дистанционного формата образования и активизация применения информационно-коммуникационных технологий.

Другого рода изменения связаны с развитием общества и науки и затрагивают системное обновление содержания образования, создание и практическую реализацию обновленных федеральных государственных образовательных стандартов, совершенствование методов и форм обучения, системы оценки образовательных результатов учащихся.

В настоящее время по заданию Министерства просвещения РФ Институт стратегии развития образования РАО готовит серию изданий о том, как вводятся ФГОС начального общего и основного общего образования, что нового появляется в примерных основных и рабочих программах, на что учителю следует обратить внимание при проведении урока, какие технологии, формы и методы обучения используются для достижения положительных образовательных результатов.

Многие из полученных результатов исследований уже отражены на портале «Единое содержание общего образования» (edsoo.ru). На этом сайте можно ознакомиться с нормативно-правовыми документами в сфере образования, изучить примерные рабочие программы по различным учебным предметам, узнать о научных исследованиях в различных областях педагогики и их результатах. На информационном ресурсе представлены методические пособия для учителей и видеоуроки для педагогов, размещен типовой комплект методических материалов для образовательных организаций. Вам в помощь также предлагаются информационные и графические материалы о деятельности управляющих советов образовательных организаций.

В этом издании представлены результаты серии исследований, включающих оценку педагогическим сообществом потенциала ФГОС среднего общего образования, практики его внедрения и реализации, а также

предложения по его совершенствованию; изучение отношения участников образовательного процесса к обновлению содержания общего образования на современном этапе развития системы образования. В этом издании затронута еще одна важная проблема – отношение педагогического сообщества к проблемам обучения детей с ОВЗ и детей мигрантов.

Результаты исследований позволяют выявить факторы, снижающие качество образования, и определить направления совершенствования содержания общего образования.

Выражаем искреннюю благодарность сотрудникам Института стратегии развития образования Российской академии образования, осуществившим данные исследования, а также участникам образовательного процесса – педагогическим работникам, обучающимся и их родителям – из разных регионов России, принявшим участие в анкетировании.

ВВЕДЕНИЕ

Значение и роль высококачественного общего образования все более возрастает под воздействием социальных, экономических, научно-технологических факторов. Современному российскому обществу нужны образованные, высоконравственные, интеллектуально развитые личности. Перспективные и текущие задачи повышения качества обучения, воспитания и развития всех обучающихся актуализируют психолого-педагогические исследования, ориентированные на изучение особенностей современного образовательного процесса, его детерминирующих факторов и современных рисков, создание необходимых условий для дальнейшего развития образования.

В 2021 году Институтом стратегии развития образования РАО проведена серия исследовательских работ, центрированных на проблемах повышения качества школьного образования, включая оценку практики реализации ФГОС общего образования в образовательных организациях России и организационно-педагогических условий работы с детьми с ОВЗ и детьми из семей мигрантов, влияния такой работы на качественные показатели всего образовательного процесса.

Эмпирической основой проводимых исследований послужили результаты анкетного опроса участников образовательного процесса (педагогических работников, обучающихся, родителей обучающихся). Анкетирование предполагало удаленный опрос респондентов посредством онлайн-сервиса «Анкетолог», обеспечивающего оперативное получение ответов и полную статистику опроса. Обработка анкет проводилась с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

Работа с достаточно большой выборкой позволяла нивелировать погрешности субъективных оценок, вызванной личностными особенностями опрашиваемых, и делать прогностические выводы относительно актуальных проблем общего образования.

В современных условиях внешнего и внутреннего управления школьным образованием ФГОС следует считать наиболее значимым регулятором эффективности всего образовательного процесса. В первом исследовании педагогическими работниками общеобразовательных организаций, выступившими экспертами по оценке потенциала и практики реализации ФГОС среднего общего образования, были выделены актуальные проблемы, с которыми столкнулись образовательные организации при внедрении и реализации ФГОС, определены достигнутые результаты, выделены принципиально важные для улучшения качества образования в старших классах позиции стандарта, оценены предложения по его обновлению.

Полученные результаты позволяют, во-первых, в определенной степени конкретизировать позиции и представления сельских и городских

педагогических работников разных регионов относительно содержания ФГОС и получить обобщающую оценку практики его реализации с точки зрения актуальных проблем качества образования. Во-вторых, оценка педагогических работников представляется важным прогностическим фактором их профессиональной готовности, поскольку дает возможность судить, насколько они способны и мотивированы к ценностно-нормативной, содержательной и инструментально-технологической реализации ФГОС современных условиях школьного образования.

Исследование качества образования было продолжено в ключе изучения степени удовлетворенности участников образовательного процесса содержанием школьного образования. Для получения необходимой информации были разработаны анкеты, каждая из которых включала сходный набор вопросов для всех участников образовательного процесса – педагогических работников, обучающихся и их родителей. Такая методика анкетного опроса представляется наиболее верной, поскольку создает предпосылки для получения оценок, сопоставимых между собой по характеристикам и показателям образовательного процесса.

Дело в том, что все категории респондентов оценивают факторы, реально влияющие на указанную проблему, и, казалось бы, решают одну и ту же задачу. Однако каждая категория участников образовательного процесса исходит из собственных позиций и установок. При этом каждый отдельно взятый опрашиваемый или же отдельно взятая категория опрашиваемых может по тому или иному вопросу одновременно придерживаться взаимоисключающих позиций и установок. В этом контексте оценки и позиции обучающихся или их родителей отражают реальную картину образования лишь примерно и неполно.

Следует подчеркнуть необходимость учета в такого рода исследованиях мнения профессиональных педагогических работников, поскольку в их профессиональных позициях и установках в большей мере представлены социокультурные детерминации, социальный заказ на образование. Оценка современной практики общего образования, проводимая при согласовании точек зрения педагогических работников, обучающихся и их родителей, в силу своей сбалансированности становится более объективной и может использоваться в качестве значимого источника информации для совершенствования образовательного процесса в различных его аспектах.

Согласно данным Министерства просвещения, в школах России количество обучающихся с ОВЗ и инвалидностью превышает 1,15 миллионов человек. Основные варианты их обучения – это спецшколы, интернаты, коррекционные классы общеобразовательных школ, домашнее и дистанционное обучение. В национальной доктрине образования РФ до 2025 года закреплено развитие инклюзивного (включенного) образования путем системного реформирования образовательного пространства для того, чтобы всем ученикам определенного возраста был предоставлен равноправный

опыт совместного обучения и среда, наиболее соответствующая их потребностям и предпочтениям.

Основанием развития инклюзивного образования являются исследования, доказывающие, что ученики с ОВЗ и инвалидностью лучше учатся, когда их образовательные и социальные возможности максимально приближены к возможностям здоровых сверстников, а инклюзия в целом коррелирует с положительным либо нейтральным влиянием на академические результаты здоровых сверстников, если учителя применяют стратегии и методики обучения, отвечающие потребностям особых учеников.

Значительный рост заказа общества на инклюзивное образование потребовал выявить отношение к нему педагогов, получить их оценки успешности обучения детей с ОВЗ и инвалидностью при различных вариантах обучения и оценить степень их готовности к работе с детьми с ОВЗ и инвалидностью.

В плане изучения факторов, влияющих на качество общего образования, особый интерес представляет обучение детей мигрантов. В настоящее время в системе школьного образования России, по оценке Министерства просвещения, обучаются 140 тысяч детей из семей мигрантов.

Для детей мигрантов включение в инокультурную среду нередко оборачивается серьезным испытанием. Они неизбежно оказываются под воздействием ряда социокультурных факторов, которые продуцируют регулятивные механизмы российского социума (нормативно-правовые, языковые, социальной организованности, стандарты и традиции общественной жизни, коммуникативные, поведенческие, информационные и др.). Воздействие такого рода факторов может быть как положительным, адаптивным, так и нежелательным, приводящим, в том числе, к серьезным духовно-нравственным отклонениям, которые впоследствии закрепляются в субкультурных практиках.

Значительную стабилизирующую и корректирующую роль в сложных процессах инкультурации детей из семей мигрантов выполняет общеобразовательная школа, поскольку ее широкие социализирующие и образовательные воздействия традиционно направлены на социокультурную адаптацию и подготовку обучающихся к жизни в реальных условиях, на предупреждение, сдерживание и устранение любых отклонений в нормах и правилах поведения. Очевидно, что многое здесь зависит от конкретных образовательных организаций и, прежде всего, от готовности педагогических коллективов к такой работе, от качества всего образовательного процесса.

В рамках сопровождения обновления содержания общего образования сотрудниками Института стратегии развития образования РАО изучалось мнение педагогов об актуальных проблемах обучения детей мигрантов и возможностях их решения. Показательным в этом отношении является мнение педагогов о том, насколько полно в процессе обучения учитываются интересы и потребности детей из семей мигрантов, каков уровень доступности школьного образования по объему, структуре и качеству,

каковы причины возникновения трудностей в обучении и каковы пути и способы их преодоления, как влияют дети этой категории на общую атмосферу в классе, другие показатели общего для всех обучающихся образовательного процесса.

По мнению авторов, информационно-аналитические материалы, представленные в данном сборнике, могут ощутимо помочь в решении ряда актуальных проблем повышения качества школьного образования как в теоретическом и проектном плане, так и в повседневной работе общеобразовательных организаций.

Авторы будут признательны всем заинтересованным лицам, кто найдет возможность принять участие в обсуждении представленных материалов.

Раздел 1. ОЦЕНКА ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

*Афанасьева Т.П., Лазебникова А.Ю.,
Логвинова И.М., Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С.*

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МНЕНИЕ ПЕДАГОГОВ

Аннотация. Исследование внедрения и практической реализации ФГОС среднего общего образования образовательными организациями было направлено на детальное изучение мнений педагогических работников об особенностях этих процессов на современном этапе развития образования. Цель работы состояла в выявлении ключевых проблем внедрения и практической реализации ФГОС среднего общего образования через изучение мнений педагогов о задачах, возможностях и особенностях его внедрения и практической реализации в условиях конкретных образовательных организаций. Экспертами в исследовании выступили 785 представителей образовательных организаций (по одному от организации) из 18 регионов. Авторами выявлены «болевы́е точки» практической реализации стандарта в старших классах: недостаточная широта распространения профилей обучения; низкий уровень охвата старшеклассников обучением по индивидуальным планам; ограничение свободного выбора учебных предметов; неполное соответствие условий реализации основной образовательной программы требованиям стандарта. Определены основные трудности и проблемы, с которыми столкнулись организации в процессе внедрения и реализации стандарта. Установлена недостаточная их готовность к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах. Получена экспертная оценка ФГОС среднего общего образования как нормативного документа, выделены принципиально важные для повышения качества образования позиции и предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: внедрение ФГОС СОО, готовность организаций к внедрению ФГОС СОО, качество образования, повышение качества реализации ФГОС СОО, совершенствование ФГОС СОО, результаты мониторинга, ФГОС СОО, условия реализации основной образовательной программы.

Экспертный опрос: цели и методология.

В России ФГОС среднего общего образования принят и внедряется образовательными организациями уже около десяти лет [9]. Все это время образовательные организации и учителя испытывают организационные, методические и мотивационные проблемы и затруднения [1; 2; 4 – 8]. Как

отмечают исследователи, «трудности у учащихся и образовательных организаций создает ситуация множественного выбора: предметов изучения, уровней освоения предметного содержания, профиля подготовки, дополнительных курсов» [6].

Не решены проблемы, связанные с составлением нелинейного расписания и обеспечением индивидуального маршрута обучения каждому ученику, необходимостью снижения высокой трудоемкости в подготовке учебных программ и учебных планов, с отсутствием необходимого материала в учебниках, «размытостью» критериальной основы оценивания результатов обучения, неполным соответствием условий реализации основной образовательной программы требованиям стандарта. В результате эффект от внедрения ФГОС заметно снижается.

Однако детального изучения мнения педагогического сообщества по этим проблемам еще не проводилось

Цель исследования состояла в выявлении ключевых проблем внедрения и практической реализации ФГОС среднего общего образования и способов его совершенствования через изучение мнений профессионального педагогического сообщества о задачах, возможностях и особенностях его внедрения и практической реализации в условиях конкретных образовательных организаций.

Задачи исследования включали:

- выявление основных недостатков практики внедрения и реализации ФГОС среднего общего образования;
- определение уровня соответствия условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательных организаций требованиям ФГОС среднего общего образования;
- установление основных трудностей и проблем в процессе внедрения и практической реализации ФГОС СОО;
- оценку готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах
- определение изменений в ФГОС СОО, которые педагоги считают наиболее значимыми для его практической реализации в их образовательных организациях.

В исследовании участвовали представители образовательных организаций, реализующих ФГОС среднего общего образования (один представитель от образовательной организации), являющиеся экспертами по данному вопросу.

Методология и методы исследования. Достижение цели и решение задач исследования предполагало:

- анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС среднего общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;
- сбор и анализ научной информации по теме исследования;

- разработку инструментария для проведения опроса представителей образовательных организаций – анкет; определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;
- проведение анкетного опроса;
- обработку и анализ данных опроса;
- подготовка и обработку собранного материала;
- проведение и описание анализа полученных результатов.

Для выявления актуальных проблем и возможностей повышения качества реализации ФГОС среднего общего образования использовался метод анализа экспертных оценок участников исследования.

Сбор исходной информации осуществлялся по анкетной методике.

Анкета, посредством которой проводился опрос представителей образовательных организаций, содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка, и *вопросы полужакрытого типа*, дающие возможность внести также свой вариант в поле свободных ответов. Анкета представлена в *Приложении* к статье.

Обработка анкет осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики. Платформой для проведения опроса являлся сервис «Анкетолог».

Целевая выборка является качественно представительной для целей анализа, но не является статистически репрезентативной в отношении генеральной совокупности.

Характеристика участников опроса.

В опросе приняли участие 785 образовательных организаций из 18 регионов.

Регионы, обеспечившие наибольшее количество участников, – это (Рисунок 1): Волгоградская область, Ленинградская область, Республика Крым, Тамбовская область, Хабаровский край, Чеченская Республика. Для этих регионов в рамках мониторинга проводился анализ региональных различий внедрения и реализации ФГОС СОО.

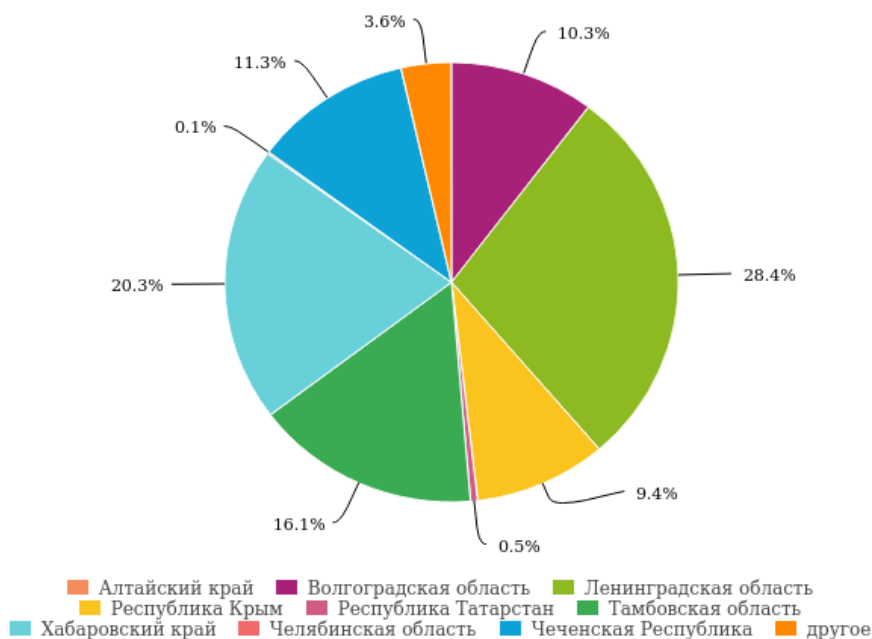


Рисунок 1 – Распределение регионов по активности участия в опросе (в % от числа участников)

В исследовании участвовало 46,6% сельских (поселковых) образовательных организаций и 53,3% – городских. То есть количество образовательных организаций, расположенных в городах, незначительно превышает количество организаций, расположенных в сельской местности и поселках (Рисунок 2).

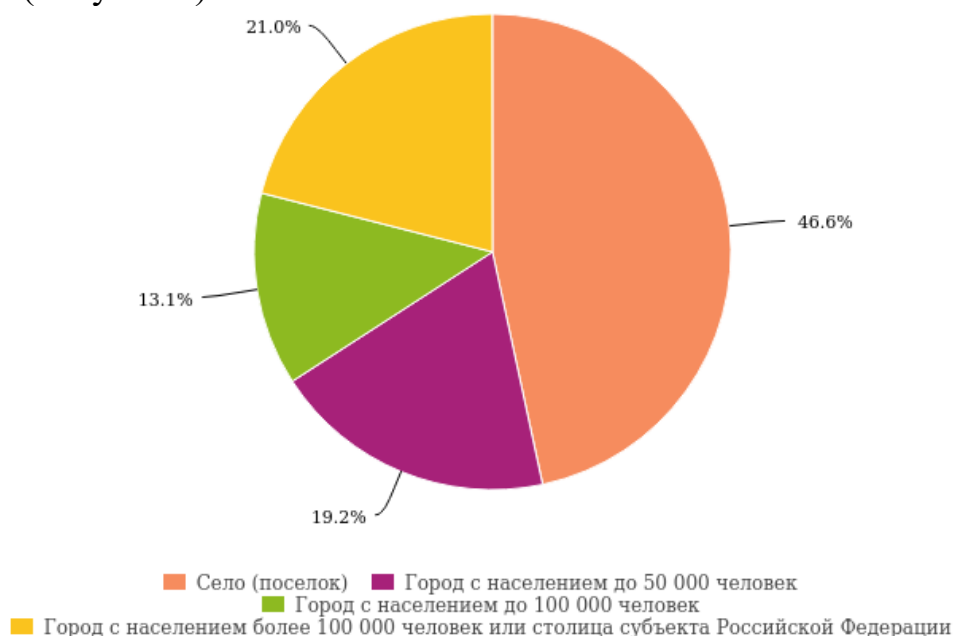


Рисунок 2 – Распределение образовательных организаций – участников опроса по населенным пунктам

Участники опроса в основном — опытные педагоги с большим стажем педагогической работы:

- четверть из них имеет педагогический стаж свыше 30 лет;
- около 30% – от 21 до 30 лет;
- примерно 22% педагогов – от 11 до 20 лет (Рисунок 3).

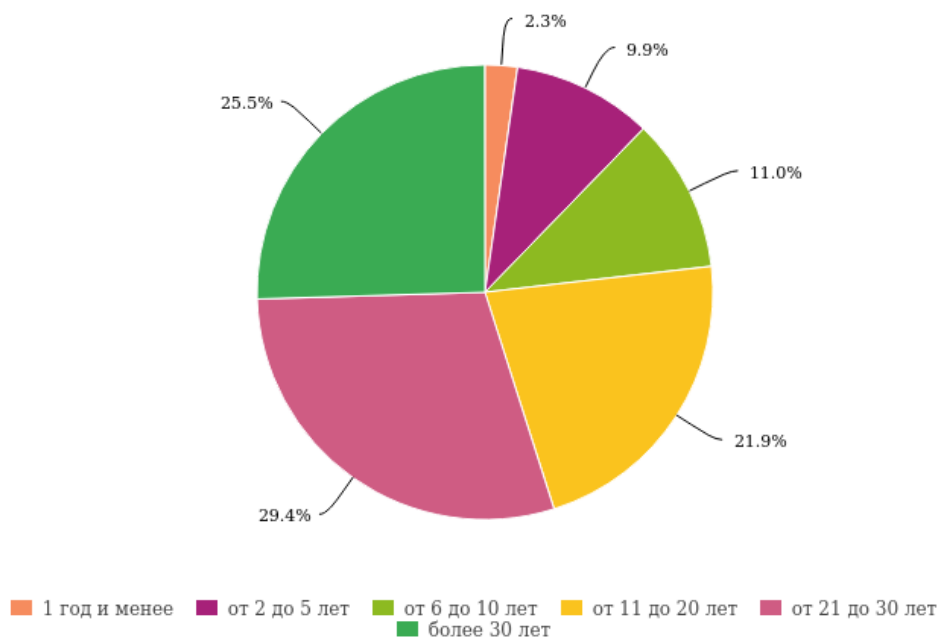


Рисунок 3 – Педагогический стаж экспертов

Представители стажевой группы от 6 до 10 лет составляют 11% от всех участников опроса. Еще более малочисленны группы со стажем от 2 до 5 лет (около 10%) и 1 год и менее (2,3%).

В своей общеобразовательной организации большинство (73,4%) опрошенных работает более 5 лет. Небольшая часть (21,8%) работает от 2 до 5 лет. И только 4,8% – 1 год и менее (Рисунок 4).

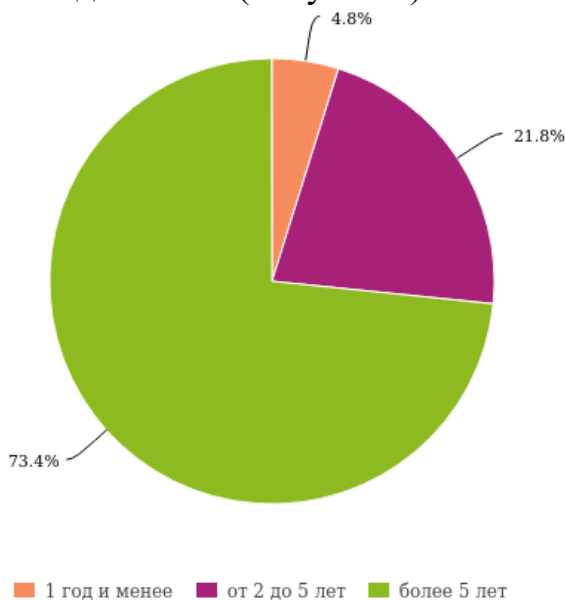


Рисунок 4 – Распределение экспертов по сроку, в течение которого работают в данной образовательной организации

Представителями образовательных организаций выступали в основном их директора (6,2%), заместители директоров (11,6%) и учителя (79%).

Незначительной долей представлены методисты, педагоги-психологи, социальные педагоги (Рисунок 5).

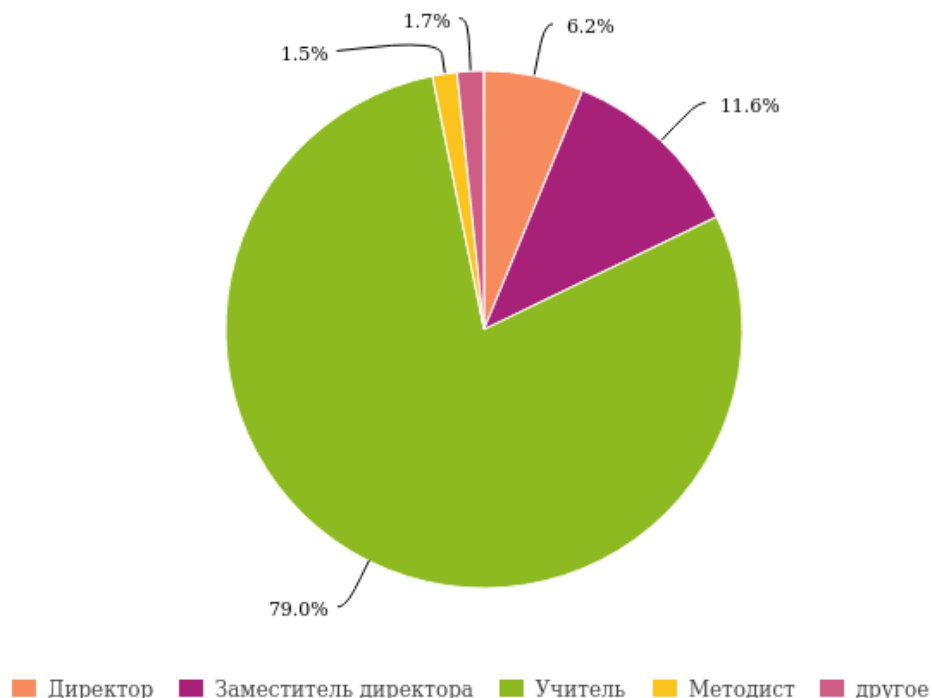


Рисунок 5 – Должностной состав экспертов

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

Оценки времени работы организаций в соответствии с ФГОС среднего общего образования.

Как показало исследование, 4,3% его участников не смогли ответить, в течение какого времени их образовательные организации работают в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Ответы остальных участников (95,7% от общего количества), распределились следующим образом.

В соответствии с требованиями ФГОС СОО работают (рисунок 6):

– *более 5 лет* – больше половины (58,2%) организаций - участников. Наибольшей долей организаций представлены: Чеченская Республика (66% от участников из этого региона) и Тамбовская область (63%), наименьшей – Республика Крым (41%);

– *от 2 до 5 лет* – четверть организаций: больше других организаций, работающих в соответствии с требованиями ФГОС СОО – в Ленинградской области (38%), меньше – в Волгоградской области (14%).

– *только в течение текущего 2020-2021 учебного года* – 16,9 % опрошенных: наибольшей долей организаций представлены Республика

Крым (44%) и Волгоградская область (41%), наименьшей – Чеченская Республика (1% от участников мониторинга из этой республики).

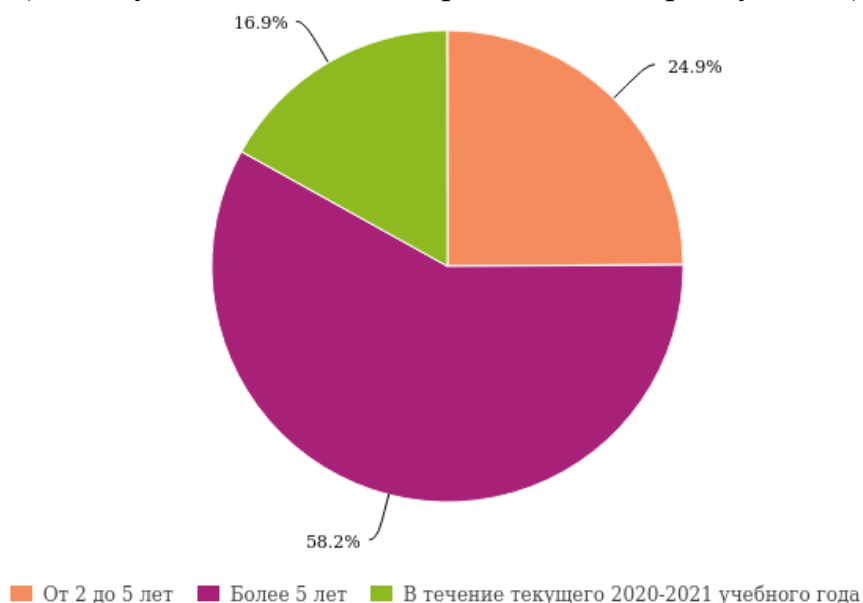


Рисунок 6 – Распределение организаций по времени, в течение которого они работают в соответствии с требованиями ФГОС СОО.

Широта распространения профилей обучения в образовательных организациях.

Какие профили обучения реализуются в 10-11 классах образовательных организаций в настоящее время? В ходе исследования было установлено, что (Рисунок 7):

– *первое место* занимает *универсальный профиль*, который реализует около половины образовательных организаций (54,8% от общего количества участников мониторинга). Лидеры – Волгоградская область (72% от организаций из этого региона) и Ленинградская область (60%);

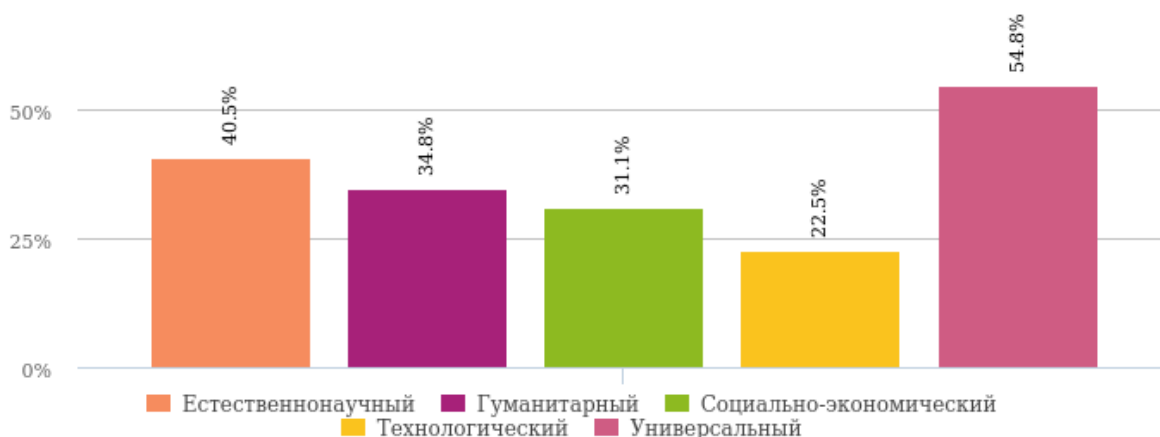
– *на втором месте* – *естественно-научный профиль* (40,5%). Лидирует Тамбовская область (69% от организаций из этого региона), где этот профиль занимает 1 место в рейтинге;

– *на третьем месте* – *гуманитарный профиль* (34,8%): Тамбовская область лидирует – 56%, отстают – Республика Крым (12%) и Волгоградская область (16%);

– *на четвертом месте* – *социально-экономический профиль* (31,1%). Впереди – Тамбовская область – 53%, отстает – Волгоградская область (5%);

– *на пятом месте* – *технологический профиль* (22,5%). Лидируют – Тамбовская (38%) и Волгоградская (37%) области, отстают – Чеченская Республика (1%), Ленинградская область (1%).

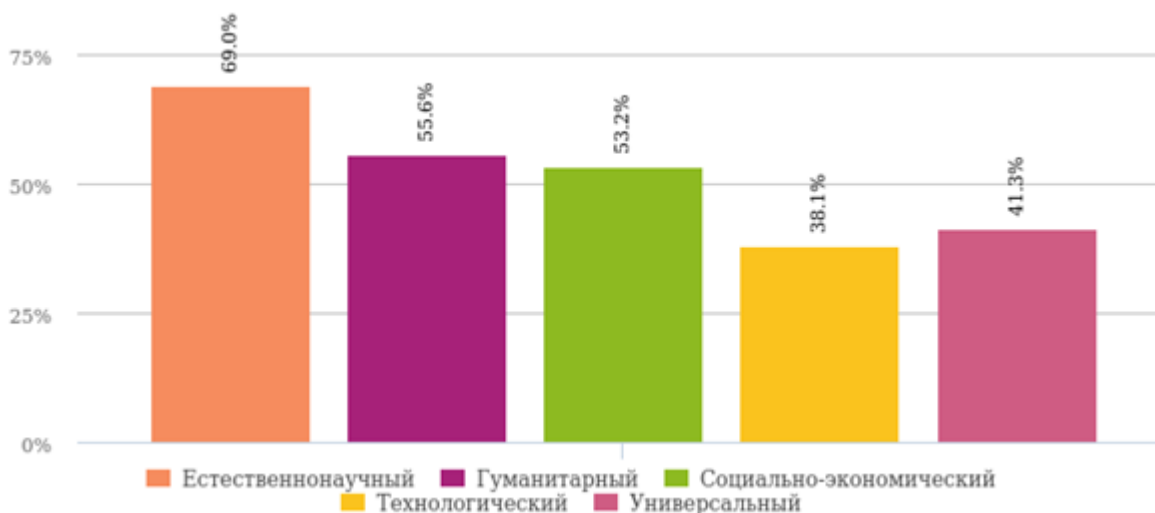
Анализ результатов показал, что одной образовательной организацией, в среднем по всей выборке, реализуется менее двух (1,8) профилей обучения.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 7 – Профили обучения, реализуемые в 10-11 классах образовательных организаций – участников опроса

Абсолютным лидером по широте распространения профилей выступает Тамбовская область, где в среднем реализуется 2,6 профилей на одну образовательную организацию (Рисунок 8).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 8 – Профили обучения, реализуемые в 10-11 классах образовательных организаций Тамбовской области

Наименьшее количество профилей – меньше двух на организацию – в Чеченской Республике (Рисунок 9). Хотя 66% ее школ – участников мониторинга более 5 лет – реализуют ФГОС среднего общего образования, что больше, чем в других регионах. Следовательно, *наращивания профилей в течение этого времени в школах Чеченской Республики практически не происходило.*



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 9 - Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций Чеченской Республики

В таблице 1 приведены региональные различия профилей обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций – участников. Красным цветом отмечено максимальное, а синим – минимальное количество выборов по каждому профилю.

Таблица 1 – Региональные различия профилей обучения, реализующихся в 10-11 классах образовательных организаций – участников опроса (в % от числа выборов в регионе)

Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах:	Волгоградская область	Ленинградская область	Республика Крым	Тамбовская область	Хабаровский край	Чеченская Республика
Естественно-научный	17,3%	49,3%	18,9%	69%	27,7%	43,8%
Гуманитарный	16%	34,1%	12,2%	55,6%	38,4%	43,8%
Социально-экономический	4,9%	34,5%	32,4%	53,2%	32,7%	16,9%
Технологический	1,2%	37,2%	8,1%	38,1%	20,1%	1,1%
Универсальный	71,6%	60,1%	52,7%	41,3%	56,6%	41,6%

Из таблицы видно, что Тамбовская область превосходит все другие регионы по предоставлению старшеклассникам права выбора профиля обучения по всем профилям, кроме универсального. На другом полюсе – Волгоградская область, где у обучающихся практически нет выбора, так как универсальный профиль составляет 72% от общего количества профилей обучения.

Выявлены значимые различия профилей обучения, реализующиеся в 10-11 классах городских и сельских (поселковых) образовательных организаций (Таблица 2).

Таблица 2 – Различия профилей обучения, реализующихся в 10-11 классах городских и сельских (поселковых) образовательных организаций – участников опроса (в % от числа выборов в группе)

Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах:	Город	Село (поселок)
Естественно-научный	46,8%	33,3%
Гуманитарный	37,9%	31,1%
Социально-экономический	38,9%	22,1%
Технологический	30,5%	13,4%
Универсальный	49,6%	60,7

Из таблицы видно, что *если в городе в среднем на организацию приходится около двух профилей обучения, то в сельской местности – около полутора (со значительным преобладанием универсального профиля обучения).*

Организация обучения старшеклассников по индивидуальным планам.

Обучение по индивидуальным планам в образовательных организациях – участницах опроса пока не получило широкого распространения. На это, в первую очередь, указывает 27% затруднившихся с ответом на вопрос: «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?».

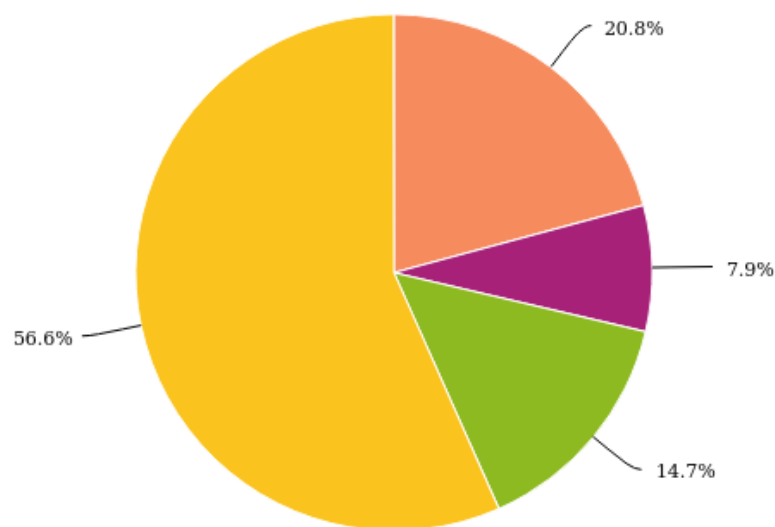
Распределение ответов остальных участников на вопрос приводится на рисунке 10.

Только в пятой части (21%) из оставшихся 73% образовательных организаций *«подавляющее большинство старшеклассников обучается по индивидуальным планам»*. Лидером в охвате обучением по индивидуальным планам выступает Тамбовская область, где 37% таких организаций, отстают – Республика Крым (6%) и Волгоградская область (10%).

Еще в 8% образовательных организаций *«около половины старшеклассников обучается по индивидуальным планам»*.

«Меньшая часть старшеклассников обучается по индивидуальным планам» в 15% образовательных организаций.

И более чем в половине образовательных организаций (57%) *«лишь отдельные старшеклассники обучаются по индивидуальным планам»*. Большая, чем в других регионах, доля старшеклассников, обучающихся по индивидуальным планам – в Республике Крым (67%) и Ленинградской области (64%).



- Подавляющее большинство старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- Около половины старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- Меньшая часть старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- Лишь отдельные старшеклассники обучаются по индивидуальным планам

Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?»

Ниже, в таблице 3, представлены различия между регионами по доли обучающихся 10-11 классов, осуществляющих обучение по индивидуальным планам.

Таблица 3 – Региональные различия распределения ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?» (в % от числа выборов в регионе)

Доля старшеклассников, обучающихся по индивидуальным планам:	Волгоград-ская область	Ленинград-ская область	Республика Крым	Тамбовская область	Хабаров-ский край	Чеченская Республика
подавляющее большинство	10,8%	15,2%	6,3%	36,7%	22,5%	25,8%
около половины	10,8%	4,9%	6,3%	9,2%	7,9%	15,2%
меньшая часть	21,5%	15,2%	20,8%	6,1%	16,9%	10,6%
лишь отдельные старшеклассники	56,9%	64,7%	66,7%	48%	52,8%	48,5%

Таблица 3 демонстрирует *лидерство Тамбовской области* по доле старшеклассников, осуществляющих обучение по индивидуальным планам. За ней следует Чеченская Республика. Завершает рейтинг – *Республика Крым*, где доля обучающихся по индивидуальным планам минимальна.

Ниже, в таблице 4, представлены различия между городскими и сельскими (поселковыми) образовательными организациями по доли обучающихся 10-11 классов, осуществляющих обучение по индивидуальным планам.

Таблица 4 – Различия между городскими и сельскими (поселковыми) образовательными организациями по доле обучающихся 10-11 классов, осуществляющих обучение по индивидуальным планам (в % от числа выборов в группе)

Доля старшеклассников, обучающихся по индивидуальным планам:	Город	Село (поселок)
Подавляющее большинство	19,2%	23%
Около половины	7,8%	7,9%
Меньшая часть	16,5%	12,1%
Лишь отдельные старшеклассники	56,5%	56,9%

Согласно таблице 4, доля обучающихся по индивидуальным планам в сельских (поселковых) организациях незначительно выше, чем в городских.

Возможность старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов.

Возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов в образовательных организациях обеспечивается по-разному (Рисунок 11):

- обучение «предметам по выбору» обеспечивается полностью в 48,7% образовательных организаций: крайние позиции у Чеченской Республики – 63% и Хабаровского края – 38%;

- обучение «предметам по выбору» обеспечивается частично в 33,3% образовательных организаций;

- обучение «предметам по выбору» не обеспечивается в 18,00% образовательных организаций: «лидеры» – Республика Крым (67%) и Ленинградская область (64%).



Рисунок 11– Распределение ответов на вопрос «Насколько в Вашей организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов?»

В таблице 5, приведены региональные различия по возможностям, предоставляемым старшеклассникам в осуществлении свободного выбора учебных предметов в образовательных организациях.

Таблица 5 – Региональные различия в обеспечении образовательными организациями возможности для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов (в % от числа выборов в регионе)

Возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов:	Волгоградская область	Ленинградская область	Республика Крым	Тамбовская область	Хабаровский край	Чеченская Республика
обеспечивается полностью	39%	55%	40,3%	52,6%	37,5%	62,7%
обеспечивается частично	40,3%	31,7%	45,2%	31%	34%	26,5%
не обеспечивается	20,8%	13,4%	14,5%	16,4%	28,5%	10,8%

Согласно таблице 5 наибольшие возможности для свободного выбора учебных предметов у старшеклассников в Чеченской республике, а наименьшие – в Хабаровском крае.

Выявлены также различия по возможностям, предоставляемым старшеклассникам в осуществлении свободного выбора учебных предметов в городских и сельских (поселковых) образовательных организациях (Таблица б).

Таблица 6 – Различия между городскими и сельскими (поселковыми) образовательными организациями в обеспечении образовательными организациями возможности для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов (в % от числа выборов в регионе)

Возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов:	Город	Село (поселок)
Обеспечивается полностью	49,4%	48%
Обеспечивается частично	35,5%	30,7%
Не обеспечивается	15,2%	21,4%

Согласно таблице 6 возможности для свободного выбора учебных предметов у старшеклассников в городе выше, чем в селе (поселке).

Уровень соответствия условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС среднего общего образования.

Участникам мониторинга было предложено оценить, насколько условия реализации основной образовательной программы в 10-11 классах их образовательных организаций (кадровые, финансовые, материально-технические, психолого-педагогические и информационно-методические) соответствуют требованиям ФГОС СОО.

Традиционно оценивают четыре составляющих образовательной инфраструктуры (материально-техническое обеспечение, информационно-методическое обеспечение, кадровое обеспечение и финансово-экономическое обеспечение), которые являются необходимыми, но не достаточными условиями, обеспечивающими качественные образовательные результаты.

Эти результаты, по мнению зарубежных и отечественных исследователей, достигаются за счет создания благоприятной образовательной среды, обладающей необходимыми характеристиками. Сама же образовательная среда сочетает в себе как элементы инфраструктуры в целом, так и атмосферу, формирующую необходимые предпосылки для активной познавательной деятельности, направленной на формирование современных компетенций. Большинство исследований отмечают определяющее влияние на формирование образовательной среды отношений – психологического климата, включающего векторы «ученик — учитель», «ученик – ученик», «учитель – учитель», «родитель – учитель», «учитель – администратор» и т. д. [3, 65]. Поэтому в нашем исследовании, кроме четырех традиционных, мы используем пятую составляющую образовательной среды – «психолого-педагогические условия».

Уровень соответствия кадровых условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО

оценивается всеми экспертами достаточно положительно (Рисунок 12). Наиболее часто участники опроса выбрали вариант «соответствуют полностью». Так считают 49% участников мониторинга. Больше таких оценок у Волгоградской области (58%), Чеченской республики (57%) и Республики Крым (55%), меньше – у Хабаровского края (40%) и Тамбовской области (44%),

Еще 43,4% участников мониторинга отметили, что кадровые условия соответствуют требованиям ФГОС СОО «в большей степени».

Только 6% участников сочли, что кадровые условия «соответствуют в меньшей степени» требованиям ФГОС СОО.

Не соответствующими требованиям кадровые условия признали около 1% ответивших.



Рисунок 12 – Распределение мнений экспертов о соответствии уровня кадровых условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

Если сравнивать соответствие уровня *кадровых условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах городских и сельских (поселковых) образовательных организаций требованиям ФГОС СОО, то ситуация в сельских (поселковых) организациях выглядит благополучнее. Там более половины опрошенных (53,5%) утверждают о полном соответствии кадровых условий требованиям. Среди городских организаций таких только 45,8% от общего количества.

Обеспеченность финансовыми ресурсами всегда оценивается любыми респондентами как недостаточная, что вполне понятно. Не составили исключения и наши эксперты. В то же время в их оценках соответствия финансовых ресурсов требованиям ФГОС СОО практически отсутствовала крайняя оценка – «не соответствуют» (Рисунок 13).

Большинство ответов (43%) пришлось на вариант – «соответствуют в большей степени».

Еще 30% опрошенных выбрали вариант «соответствуют полностью». Больше таких оценок у Чеченской республики (42%) и Ленинградской

области (40%) меньше – у Хабаровского края (15%) и Республики Крым (18%).

На соответствие «в меньшей степени» указали 22% участников мониторинга.

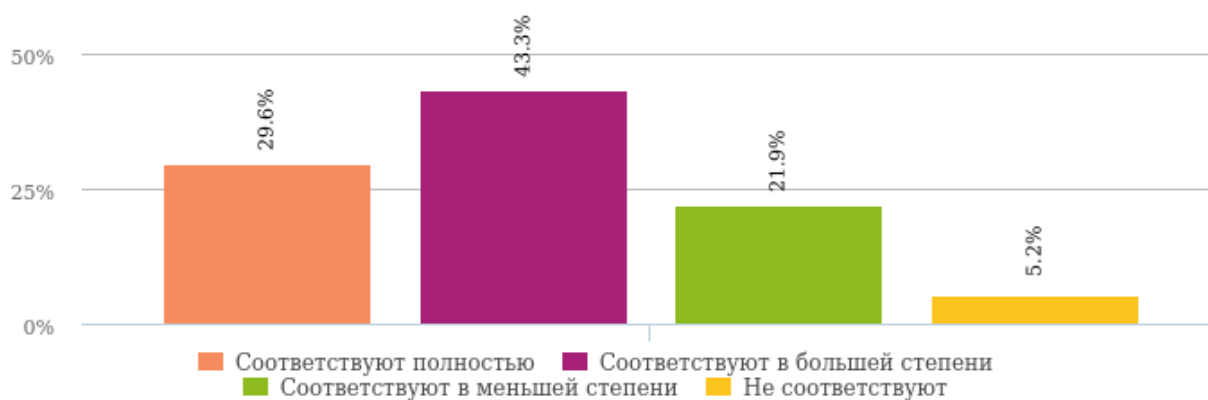


Рисунок 13 – Распределение мнений экспертов о соответствии уровня финансовых условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

Сравнение соответствия уровня *финансовых условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах *городских и сельских (поселковых) образовательных организаций* требованиям ФГОС СОО демонстрирует, что более позитивно оценивают финансовые условия сельские (поселковые) педагоги, отдавшие треть голосов за позицию «Соответствуют полностью», в то время, как только четверть голосов она получила у городских педагогов.

При оценке *уровня соответствия материально-технических условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО мнения участников опроса распределились примерно также, как и в случае с финансами (Рисунок 14).

Большинство ответов (42%) пришлось на вариант – «соответствуют в большей степени».

Еще 28% опрошенных выбрали вариант «соответствуют полностью». Больше таких оценок у Чеченской республики (45%) и Ленинградской области (42%) меньше – у Республики Крым (15%), Хабаровского края (15%) и Волгоградской области (17%).

На соответствие «в меньшей степени» указали 25% участников мониторинга. Крайняя оценка – «не соответствуют» встречалась достаточно редко – в 6% случаев.

Сравнение соответствия уровня *материально-технических условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах *городских и сельских (поселковых) образовательных организаций* требованиям ФГОС СОО также демонстрирует более высокие оценки сельских педагогов. За позицию «Соответствуют полностью» проголосовала треть из них, в то

время, как немного больше пятой части голосов (22%) она получила у городских педагогов.

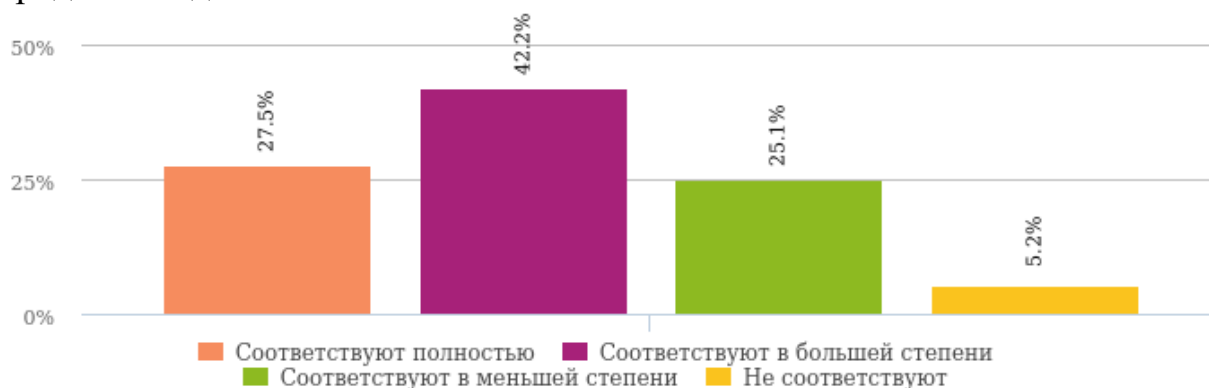


Рисунок 14 – Распределение мнений экспертов о соответствии уровня материально-технических условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

При оценке **уровня соответствия психолого-педагогических условий** реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО мнения участников опроса распределились следующим образом (Рисунок 15).

Большинство ответов (49%) пришлось на вариант – «*соответствуют в большей степени*».

Еще 41% опрошенных выбрали вариант «*соответствуют полностью*». Больше высоких оценок у Чеченской республики (55%) и Волгоградской области (51%) меньше – у Хабаровского края (23%).

На соответствие «*в меньшей степени*» указали 12% участников мониторинга. Крайняя оценка – «*не соответствуют*» встречалась редко – в 2% случаев.

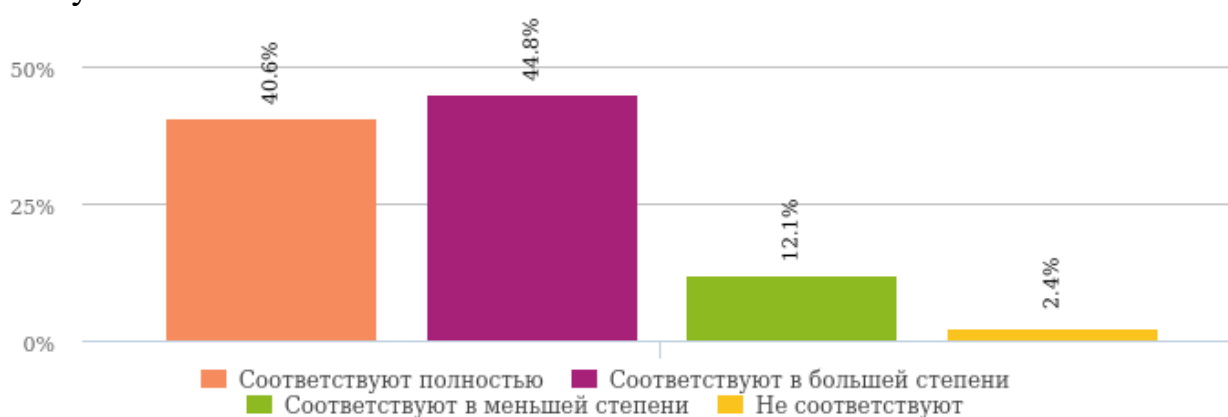


Рисунок 15 – Распределение мнений экспертов о соответствии уровня психолого-педагогических условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

Сравнение соответствия уровня *психолого-педагогических условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах *городских и сельских (поселковых) образовательных организаций* требованиям ФГОС СОО также демонстрирует более высокие оценки сельских педагогов. За позицию «Соответствуют полностью» проголосовала треть из них, в то время, как немногим больше пятой части голосов (22%) она получила у городских педагогов.

При оценке *уровня соответствия информационно-методических условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО около половины опрошенных (51%) выбрали вариант – «соответствуют в большей степени» (Рисунок 16).

Еще 35% мнений пришлось на вариант «соответствуют полностью». Больше высоких оценок у Чеченской республики (55%) и Ленинградской области (40%) меньше – у Хабаровского края (23%) и Республики Крым (23%).

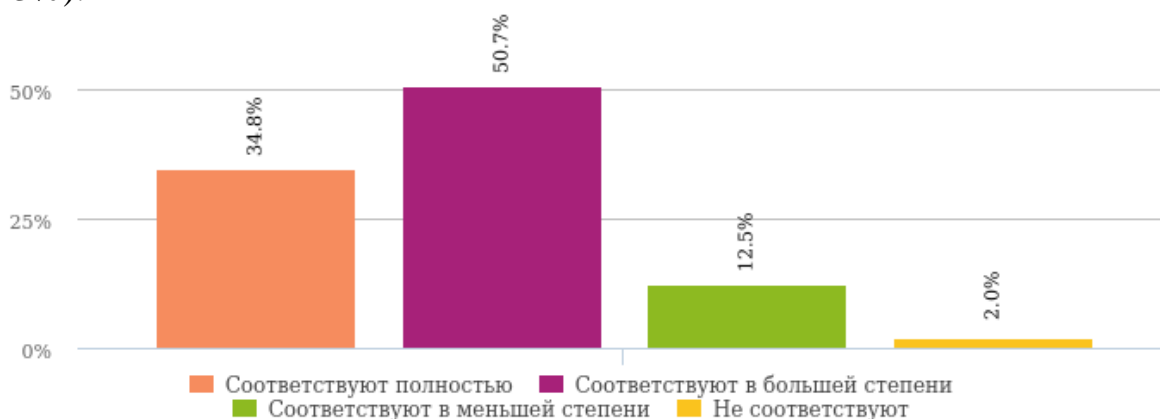


Рисунок 16 – Распределение мнений экспертов о соответствии уровня информационно-методических условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

На соответствие «в меньшей степени» указали 12,5% участников опроса. Крайняя оценка – «не соответствуют» встречалась только в 2% случаев.

Сравнение соответствия уровня *информационно-методических условий* реализации основной образовательной программы в 10-11 классах *городских и сельских (поселковых) образовательных организаций* требованиям ФГОС СОО демонстрирует, что более позитивно оценивают финансовые условия сельские (поселковые) педагоги, отдавшие 42% голосов за позицию «Соответствуют полностью», в то время как у городских педагогов она получила только 39% голосов.

Сравнивая между собой оценки соответствия условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО, можно сделать вывод, что в образовательных организациях, участвовавших в опросе, *лучше дела обстоят с кадровыми и психолого-*

педагогическими условиями, то есть теми, что создаются управленческой командой и педагогическим коллективом. Хотя понимание этого экспертами может приводить к завышенным самооценкам. Хуже дела обстоят с материально-техническими и финансовыми условиями (Рисунок 17).

Вызывают удивление более высокие оценки сельскими педагогами соответствия условий реализации основной образовательной программы (особенно финансовых, материально-технических и информационно-методических) требованиям ФГОС СОО, по сравнению с оценками городских педагогов. Это противоречит имеющимся статистическим данным и результатам ранее проводившихся исследований, например, [3]. По-видимому, такие оценки связаны с более низкими, по сравнению с городскими педагогами, требованиями к этим условиям.

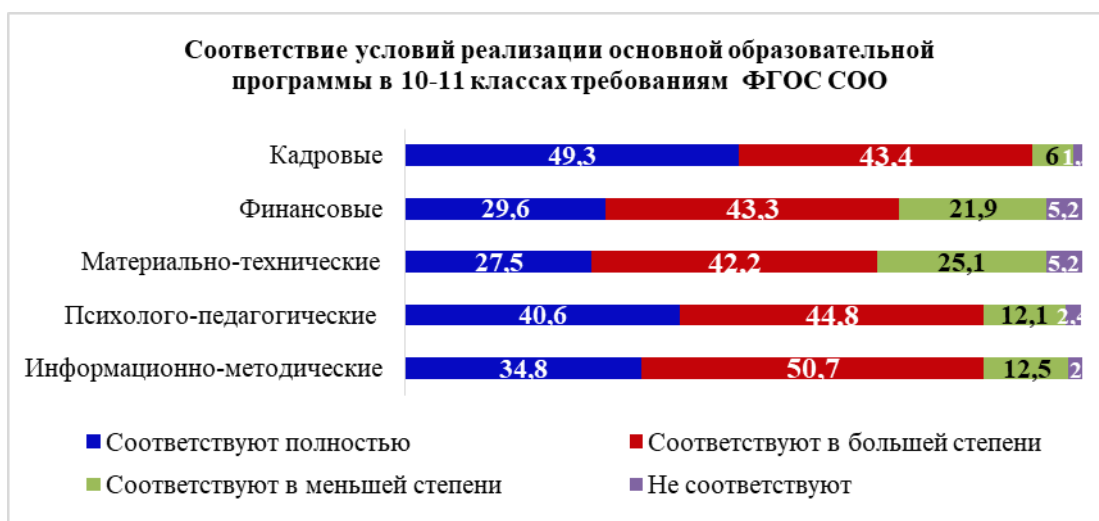


Рисунок 17– Распределение мнений экспертов о соответствии условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах образовательной организации требованиям ФГОС СОО

Основные трудности и проблемы в процессе внедрения и реализации ФГОС среднего общего образования.

С какими основными трудностями и проблемами столкнулись респонденты в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации?

На первом месте в рейтинге проблем и трудностей – «*трудоемкость в подготовке учебных программ, отсутствие образцов*», на которую указали 33% представителей образовательных организаций (Рисунок 18). Больше за эту позицию проголосовало представителей Республики Крым (42%) и Тамбовской области (39%).

На втором месте – «*составление нелинейного расписания и обеспечение индивидуального маршрута обучения каждому ученику*» – отметили 24% опрошенных.

На третьем месте – «*организационные трудности с составлением учебных планов*» (21% голосов по всей выборке и 26% голосов в Чеченской

Республике), «отсутствие необходимого материала в учебниках» (19,6% голосов по всей выборке и 27% голосов в Тамбовской области) и «размытость критериальной основы оценивания результатов обучения» (19%).

На четвертом месте – «трудности в организации сетевой формы образовательного процесса», которые выделили 15% респондентов.

На пятом месте – отсутствие необходимых учебников – «отсутствие учебника углубленного уровня по обществознанию (6,2% ответивших) и «отсутствие учебника по предмету «Естествознание» (5%).

Среди «других трудностей и проблем» участники опроса отмечали: «Отсутствие дидактического материала по естествознанию. КИМ по естествознанию недостаточно. Недостаточно материалов для профильного обучения (биология)», «Отсутствие достойного, доступного для понимания учащимися, учебника по профильному предмету (химия, биология)», «При очень маленькой наполняемости классов нельзя решить вопрос о выборе профиля, так как запросы детей индивидуальны и объединить их в профили невозможно».

Следует отметить, что, по данным мониторинга, **«проблем и трудностей при внедрении ФГОС СОО не возникает» у 28% представителей образовательных организаций.** В Чеченской Республике за эту позицию проголосовало 37% участников мониторинга.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 18 – Оценка экспертами основных трудностей и проблем, с которыми они лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации

В таблице 7, приведены региональные различия оценок экспертами основных трудностей и проблем, с которыми они лично столкнулись в

процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации. В ней для каждой проблемы (трудности) красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Таблица 7 – Региональные различия оценок экспертами основных трудностей и проблем, с которыми они лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации (в % от числа выборов в регионе)

Основные трудности и проблемы:	Волгоградская область	Ленинградская область	Республика Крым	Тамбовская область	Хабаровский край	Чеченская Республика
Нет конкретного содержания моего предмета	24,7%	21,5%	20,3%	20,6%	15,1%	25,8%
Организационные трудности с составлением учебных планов	38,3%	29,1%	41,9%	38,90%	28,9%	32,6%
Разработка рабочих программ по предмету – нет образца	28,4%	32,3%	16,2%	18,3%	22,6%	16,9%
Отсутствие учебника по предмету «Естествознание»	19,8%	16,6%	23%	27%	23,9%	9%
Организация нелинейного расписания и обеспечение индивидуального маршрута каждому ученику	4,9%	4%	1,4%	4%	5,7%	7,9%
Организация сетевой форма реализации образовательного процесса	16%	23,3%	24,3%	19%	20,1%	7,9%
Разработка критериальной базы для оценки качества образования	13,6%	19,3%	18,9%	9,5%	13,8%	9%
Никаких трудностей и проблем в процессе внедрения ФГОС СОО не возникало	6,2%	5,4%	4,1%	7,9%	8,2%	6,7%

В таблице 8, приведены различия оценок городскими и сельскими (поселковыми) экспертами основных трудностей и проблем, с которыми они лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации. В ней для каждой проблемы (трудности) красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Согласно таблице 8, *оценки трудностей и проблем, с которыми лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации городские и сельские (поселковые) педагоги, различаются незначительно.*

Таблица 8 – Различия оценок городскими и сельскими (поселковыми) экспертами основных трудностей и проблем, с которыми они лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах своей образовательной организации (в % от числа выборов)

Основные трудности и проблемы:	Город	Село (поселок)
Нет конкретного содержания моего предмета	20,5%	20,8%
Организационные трудности с составлением учебных планов	33,9%	32,8%
Разработка рабочих программ по предмету – нет образца	26,5%	21,3%
Отсутствие учебника по предмету «Естествознание»	17,9%	21,6%
Организация нелинейного расписания и обеспечение индивидуального маршрута каждому ученику	6,2%	3,3%
Организация сетевой форма реализации образовательного процесса	18,9%	19,4%
Разработка критериальной базы для оценки качества образования	14,3%	16,1%
Никаких трудностей и проблем в процессе внедрения ФГОС СОО не возникло	7,6%	4,6%

Готовность образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах.

Готовность образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах определялась по четырем форматам:

- традиционное – классно-урочное очное обучение;
- дистанционное обучение;
- смешанное обучение;
- индивидуальное обучение.

В *формате традиционного – классно-урочного очного обучения* «готовы полностью» к осуществлению полноценной учебной деятельности 65% образовательных организаций – участниц мониторинга. Выше оценки по данной позиции у Чеченской Республики (70%) и Ленинградской области (69), ниже – у Хабаровского края (54%).

«Готовы в большей степени» – 32% организаций. «В меньшей степени» готовы к осуществлению полноценной учебной деятельности в этом формате около 3% участников. «Не готовы» – всего менее 1% организаций (Рисунок 19).

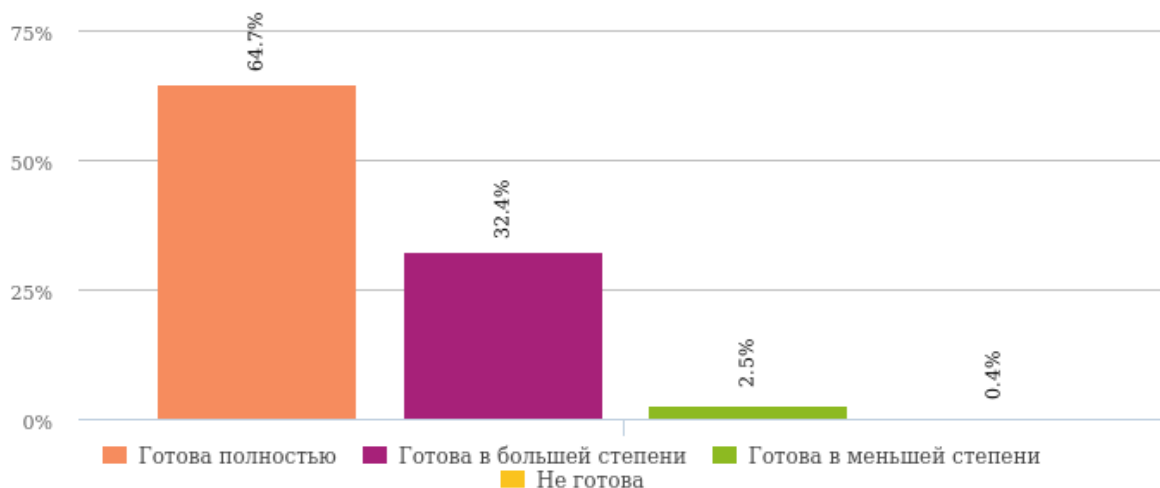


Рисунок 19 – Распределение мнений экспертов о готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате традиционного – классно-урочного очного обучения

В **формате дистанционного обучения** «готовы полностью» к осуществлению полноценной учебной деятельности более чем в два раза меньше образовательных организаций – участниц мониторинга, чем в формате традиционного – классно-урочного очного обучения, что составило около четверти голосов (24%). Выше оценки по данной позиции у Тамбовской области (32%) и Волгоградской области (69), ниже – у Хабаровского края (14%) и Крымской Республики (18%).

«Готовы в большей степени» – 45% организаций.

«В меньшей степени» готовы к осуществлению полноценной учебной деятельности в этом формате около четверти (26%) участников опроса.

«Не готовы» – 5% организаций (Рисунок 20).

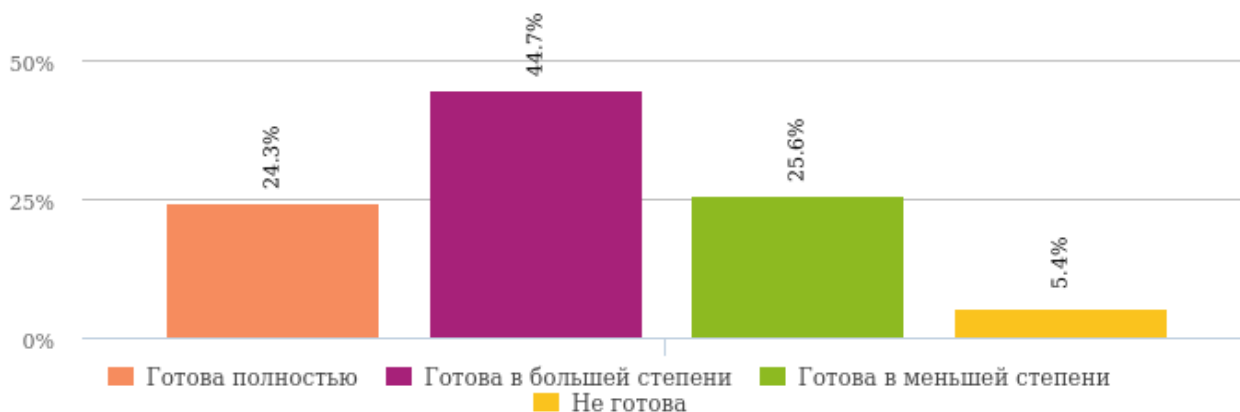


Рисунок 20 – Распределение мнений экспертов о готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате дистанционного обучения

При оценке готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в **формате смешанного обучения** мнения участников опроса распределились примерно также, как и в случае с дистанционным обучением (Рисунок 21):

- «готовы полностью» около четверти образовательных организаций – участниц мониторинга; выше оценки по данной позиции у Волгоградской (32%), Тамбовской (31%) и Ленинградской областей (26%), ниже – у Хабаровского края (14%) и Крымской Республики (15%);
- «готовы в большей степени» – 49% организаций – участниц мониторинга;
- «в меньшей степени» готова к осуществлению полноценной учебной деятельности в этом формате пятая часть (21%) участников опроса;
- «не готовы» – 4% организаций.

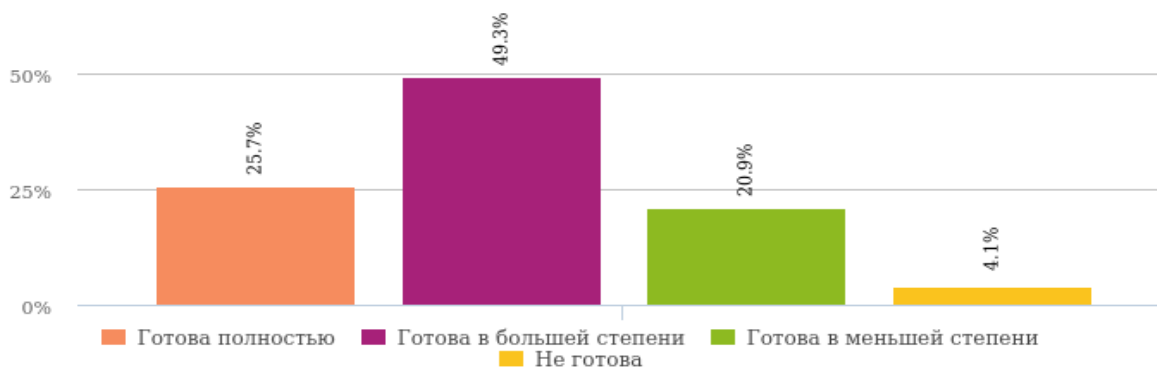


Рисунок 21 – Распределение мнений экспертов о готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате смешанного обучения

Оценки готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в **формате индивидуального обучения** схожи с оценками в отношении смешанного обучения (Рисунок 22):

- «готовы полностью» (29%) образовательных организаций – участниц опроса; выше оценки по данной позиции (по 34%) у Ленинградской области и Чеченской Республики (хотя у Чеченской Республики самый низкий охват старшеклассников обучением по индивидуальным планам), ниже – у Хабаровского края (19%) и Крымской Республики (20%);
- «готовы в большей степени» к полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате индивидуального обучения – 44% организаций;
- «в меньшей степени» готовы к осуществлению полноценной учебной деятельности в этом формате четверть (23%) участников опроса;
- «не готовы» – 5% организаций: по 6% школ – в Чеченской Республике и Хабаровском крае.

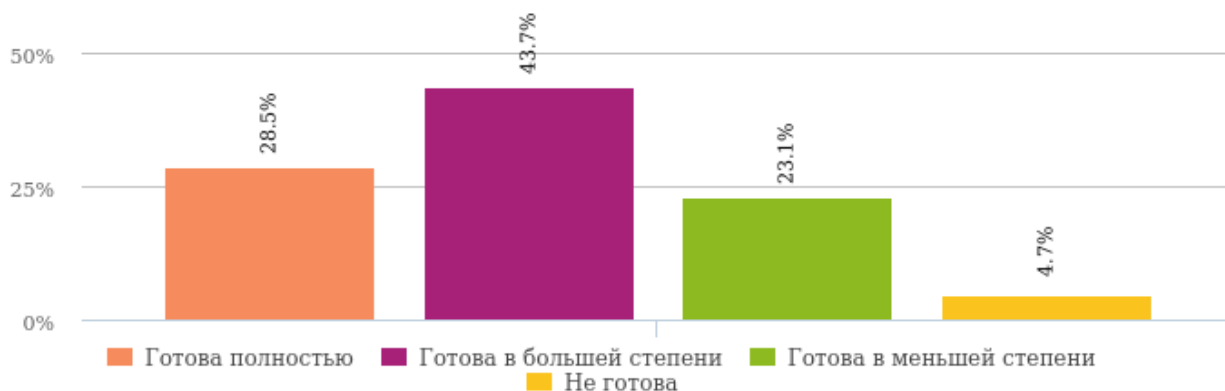


Рисунок 22 – Распределение мнений экспертов о готовности образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате индивидуального обучения

Сравнивая распределение оценок экспертов о степени готовности их образовательных организаций к реализации обучения в разных форматах, можно сделать вывод, что *организации имеют очень высокую готовность к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах в формате традиционного – классно-урочного очного обучения. Готовность к обучению в других форматах существенно отстает от традиционного (Рисунок 23).*



Рисунок 23 – Распределение оценок экспертов степени готовности их образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах

Влияние ФГОС среднего общего образования на изменение качества и результативности образования в 10-11 классах.

На вопрос о том, «как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах Вашей образовательной организации после введения ФГОС СОО», не смогла ответить пятая часть (19%) экспертов.

Мнения остальных участников распределились следующим образом (Рисунок 24):

– около половины из них (51%) утверждают, что «организация образовательного процесса и результаты обучающихся не изменилась», и больше, чем в других регионах, давших такой ответ – в Республике Крым (70%) и Хабаровском крае (65%), в Волгоградской области – 52%, Ленинградской – 49% и минимум – в Чеченской Республике – 26% голосов. Это значит, что выбравшие данную позицию не смогли или не захотели осуществить изменения в своей организации, обеспечивающие ожидаемые позитивные результаты.

– 42,7% опрошенных считают, что «организация образовательного процесса и результаты обучающихся улучшились». Больше отметивших эту позицию в Чеченской Республике – 68%, Среднее количество – в Ленинградской (47%), Тамбовской (45%) и Вологодской (40%) областях, а значительно меньше – в Хабаровском крае (29%).

– 6,3% уверены, что «организация образовательного процесса и результаты обучающихся ухудшилась». Больше выбравших данный вариант в Вологодской области (9% от общего количества участников из этого региона)

Больше отметивших эту позицию в Чеченской Республике – 68%, Среднее количество – в Ленинградской (47%), Тамбовской (45%) и (40%) областях, а значительно меньше – в Хабаровском крае (29%).



Рисунок 24 – Распределение мнений экспертов о том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах их образовательных организаций после введения ФГОС СОО

В таблице 9, приведены региональные различия мнений экспертов о том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах их образовательных организаций после введения ФГОС СОО. В ней для каждого варианта красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Таблица 9 – Региональные различия мнений экспертов о том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах их образовательных организаций после введения ФГОС СОО (в % от числа выборов в регионе)

Организация образовательного процесса и результаты обучающихся:	Волгоградская область	Ленинградская область	Республика Крым	Тамбовская область	Хабаровский край	Чеченская Республика
улучшились	39,4%	46,6%	22,2%	44,7%	29,8%	68,4%
не изменились	51,5%	48,9%	69,8%	50,5%	64,5%	26,3%
ухудшились	9,1%	4,5%	7,9%	4,9%	5,6%	5,3%

Согласно таблице 9, во всех регионах после введения ФГОС СОО улучшения организации образовательного процесса и результатов обучающихся превышают их ухудшения. В Чеченской республике значительно улучшились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах. В Республике Крым, наоборот, улучшения, по сравнению с другими регионами, были минимальными, а в основном все осталось по-прежнему. Отсутствие изменений при этом во всех регионах, кроме Чеченской Республики, является преобладающим.

В таблице 10, приведены различия мнений городских и сельских (поселковых) педагогов о том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах их образовательных организаций после введения ФГОС СОО. В ней для каждого варианта красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Таблица 10 – Различия между городскими и сельскими (поселковыми) образовательными организациями в том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах после введения ФГОС СОО (в % от числа выборов в регионе)

Организация образовательного процесса и результаты обучающихся:	Город	Село (поселок)
Улучшились	41,8%	43,7%
Не изменились	51,5%	50,5%
Ухудшились	6,7%	5,8%

Согласно таблице 10, мнения экспертов, работающих в городских и сельских образовательных организациях, о том, как изменились организация образовательного процесса и результаты обучающихся в 10-11 классах после введения ФГОС СОО, различаются незначительно.

Экспертная оценка ФГОС среднего общего образования как нормативного документа.

Участникам исследования было предложено оценить степень влияния ФГОС СОО как нормативного документа на решение следующих задач:

- обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования;
- регламентация форм, методов и приемов обучения;
- объективная оценка образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы;
- учет особенностей информатизации образования.

Влияние стандарта на обеспечение вариативности содержания образовательных программ.

«Значительное» влияние ФГОС СОО на *обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования* отметила четверть опрошенных. Больше таких оценок в Чеченской Республике (35%) и Ленинградской области (30%) и меньше – в Хабаровском крае (15%). Приблизительно средний уровень – в Вологодской области и Республике Крым (по 19%).

«Достаточное» влияние ФГОС СОО на *обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования* отметил 61% участников мониторинга (Рисунок 25). Среди них – лидеры – Вологодская область (67%) и Хабаровский край (64%). Минимум голосов у Чеченской Республики (55% выборов), несколько больше – у Ленинградской области (57%) и Республики Крым (58%).

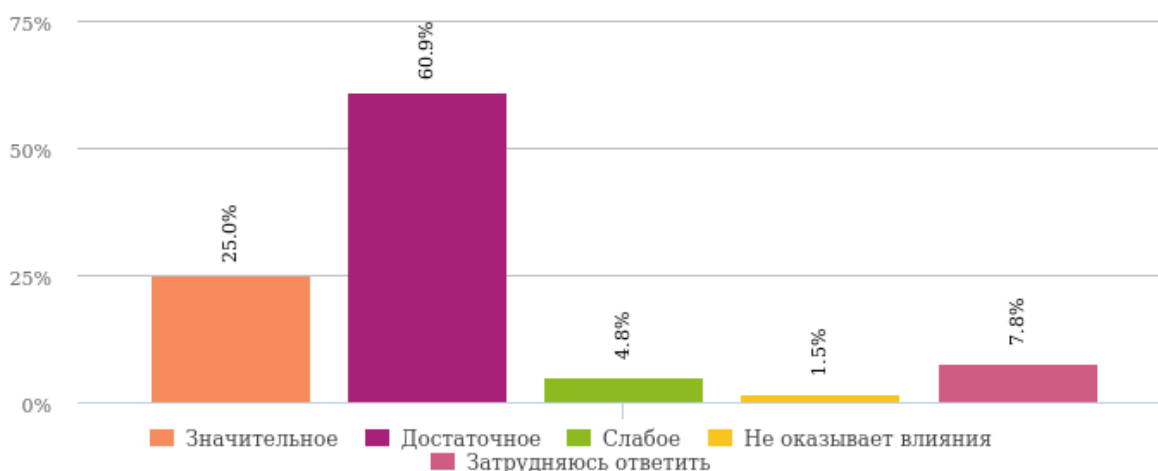


Рисунок 25 – Распределение ответов экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач обеспечения вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования

«Слабым» влияние ФГОС СОО на обеспечение вариативности содержания образовательных программ признали 5% участников. Наибольшей долей в этой группе представлена Республика Крым (12%), несколько меньшими – Вологодская область и Хабаровский край (по 7% голосов). От Чеченской Республики за эту позицию не проголосовал никто.

О полном отсутствии влияния заявили 4% опрошенных. Больше долей в этой группе представлена Хабаровская область (3% опрошенных). Республика Крым не представлена в этой группе.

Затруднились с ответом 8% от общего количества участников опроса. Больше проголосовавших за эту позицию в Хабаровской области (12%) и Республике Крым (11%).

Ниже, в таблице 11, представлены различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач обеспечения вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования.

Таблица 11 – Различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач обеспечения вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования (в % от числа выборов в группе)

Влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач обеспечения вариативности содержания образовательных программ:	Город	Село (поселок)
Значительное	26,5	23,2
Достаточное	60,1	61,7
Слабое	5,5	4,1
Не оказывает влияния	1,4	1,6
Затрудняюсь ответить	6,4	9,3

Согласно таблице 11, влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач обеспечения вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования, по мнению городских экспертов несколько выше, чем сельских. Среди сельских экспертов больше затруднившихся с ответом на этот вопрос.

Влияние стандарта на регламентацию форм, методов и приемов обучения.

Достаточным влияние ФГОС СОО на ***регламентацию форм, методов и приемов обучения*** посчитало большинство (68%) участников мониторинга (Рисунок 26).

Значительным влияние ФГОС СОО на решение этих задач признали 17% опрошенных. Больше проголосовавших за эту позицию в Чеченской Республике (30% от участников мониторинга из этого региона), меньше – в Хабаровском крае (13%) и Ленинградской области (14%).

Слабым или его полностью отсутствующим это влияние сочли соответственно 5,9% и 2,3% опрошенных.

Затруднились с ответом 7,8% участников мониторинга.

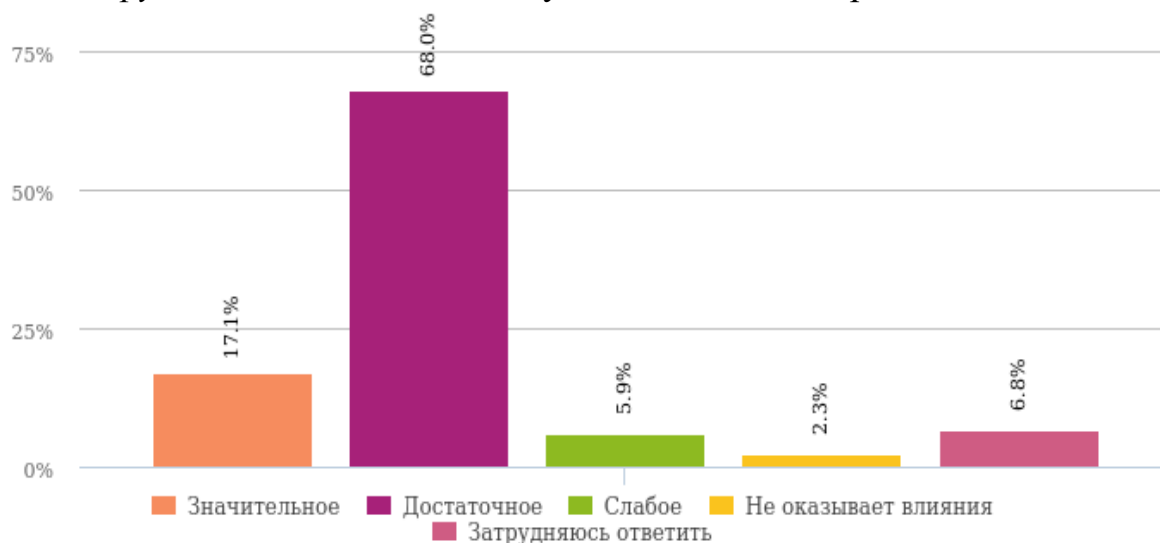


Рисунок 26 – Распределение ответов участников мониторинга на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на регламентацию форм, методов и приемов обучения

Ниже, в таблице 12, представлены различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на регламентацию форм, методов и приемов обучения.

Таблица 12 – Различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на регламентацию форм, методов и приемов обучения (в % от числа выборов в группе)

Влияние ФГОС СОО как нормативного документа на регламентацию форм, методов и приемов обучения:	Город	Село (поселок)
Значительное	18,7	15,3
Достаточное	67,3	68,9
Слабое	6,2	5,5
Не оказывает влияния	2,6	1,9
Затрудняюсь ответить	5,3	8,5

Согласно таблице 12, влияние ФГОС СОО как нормативного документа на регламентацию форм, методов и приемов обучения, по мнению городских экспертов выше, чем сельских. Среди сельских экспертов больше затруднившихся с ответом на этот вопрос.

Влияние стандарта на объективную оценку образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы.

Достаточным влияние ФГОС СОО на объективную оценку образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы признало более половины (62%) участников опроса (Рисунок 27).

Значительным это влияние посчитала пятая часть (19%) опрошенных. Больше проголосовавших за эту позицию в Чеченской Республике (31% от участников мониторинга из этого региона), меньше – в Хабаровском крае (14%), Волгоградской (16%) и Ленинградской (17%) областях.

Слабым влияние ФГОС СОО или полностью отсутствующим сочли соответственно 8,9% и 3,3% опрошенных.

Затруднились с ответом 6,8% участников.

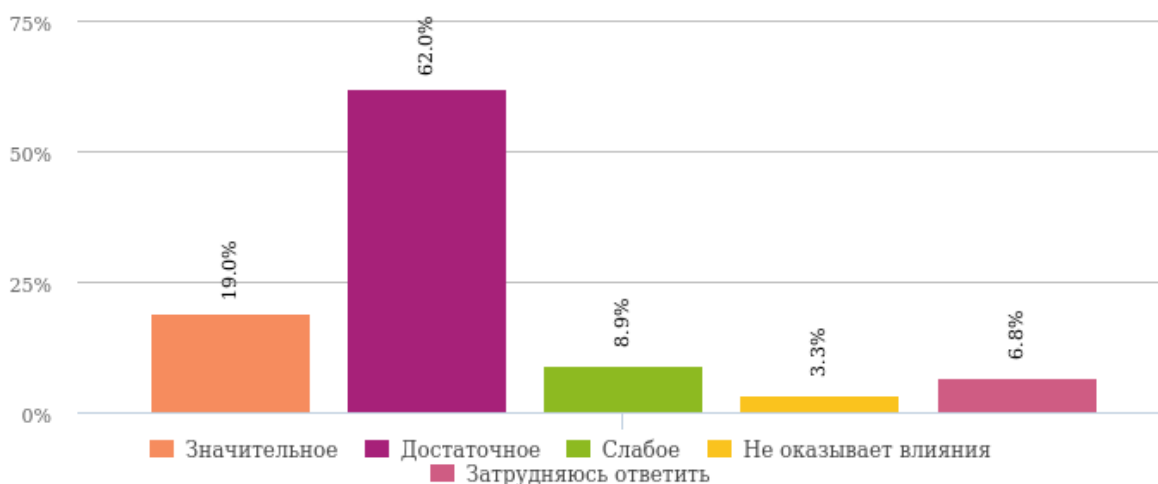


Рисунок 27 – Распределение ответов экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач объективной оценки образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы

Ниже, в таблице 13, представлены различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач объективной оценки образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы.

Согласно таблице 13, влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач объективной оценки образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы, по мнению сельских экспертов выше, чем городских. Сельские эксперты испытывали больше затруднений при ответе на этот вопрос.

Таблица 13 – Различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на решение задач объективной оценки образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы (в % от числа выборов в группе).

Влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задач объективной оценки образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы:	Город	Село (поселок)
Значительное	17,7	20,5
Достаточное	62,1	62,0
Слабое	10,3	7,4
Не оказывает влияния	4,1	2,5
Затрудняюсь ответить	6,0	7,7

Влияние стандарта на учет особенностей информатизации образования.

Достаточным влиянием ФГОС СОО на *учет особенностей информатизации образования* сочли 60,4% участников мониторинга (Рисунок 28).

Значительное влияние ФГОС СОО на решение этой задачи отметили 18,2% опрошенных.

Слабым это влияние или его полное отсутствие признали соответственно 11,8% и 1,9% опрошенных.

Еще 7,6% от общего количества участников опроса затруднились с ответом.

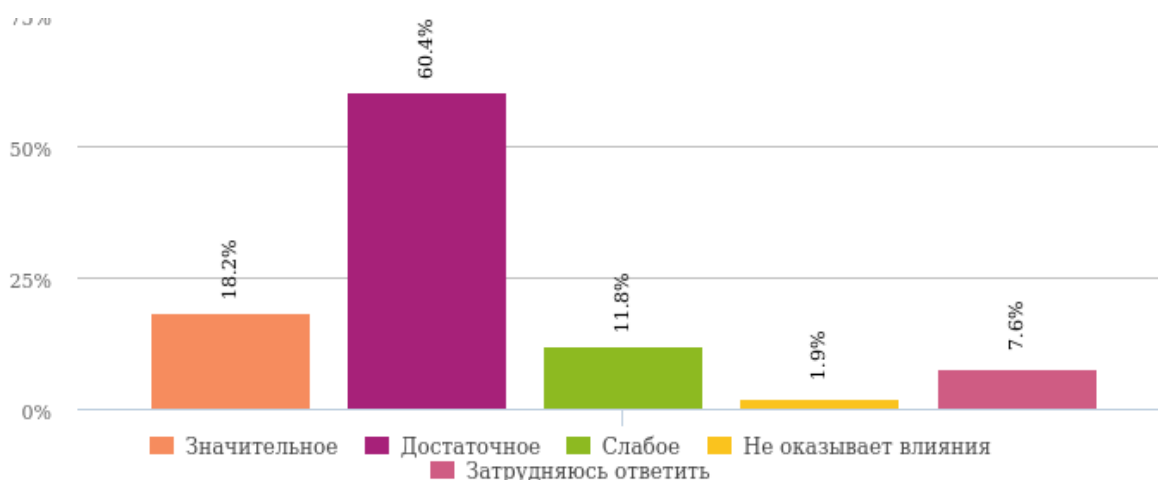


Рисунок 28 – Распределение ответов экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задачи учета особенностей информатизации образования

Ниже, в таблице 14, представлены различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос о влиянии ФГОС СОО как нормативного документа на решение задачи учета особенностей информатизации образования.

Таблица 14 – Различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на решение задачи учета особенностей информатизации образования (в % от числа выборов в группе)

Влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задачи учета особенностей информатизации образования:	Город	Село (поселок)
Значительное	16,5	20,2
Достаточное	62,1	58,5
Слабое	12,4	11,2
Не оказывает влияния	2,1	1,6
Затрудняюсь ответить	6,9	8,5

Согласно таблице 14, влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение задачи учета особенностей информатизации образования, по мнению сельских экспертов выше, чем городских. Сельские эксперты испытывали больше затруднений при ответе на этот вопрос.

Сравнение оценок степени влияния ФГОС СОО как нормативного документа на решение выделенных задач показало, что, по мнению участников мониторинга, наибольшее влияние он оказывает на *обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования* (Рисунок 29).

Далее следуют:

- объективная оценка образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы;
- учет особенностей информатизации образования;
- регламентация форм, методов и приемов обучения.

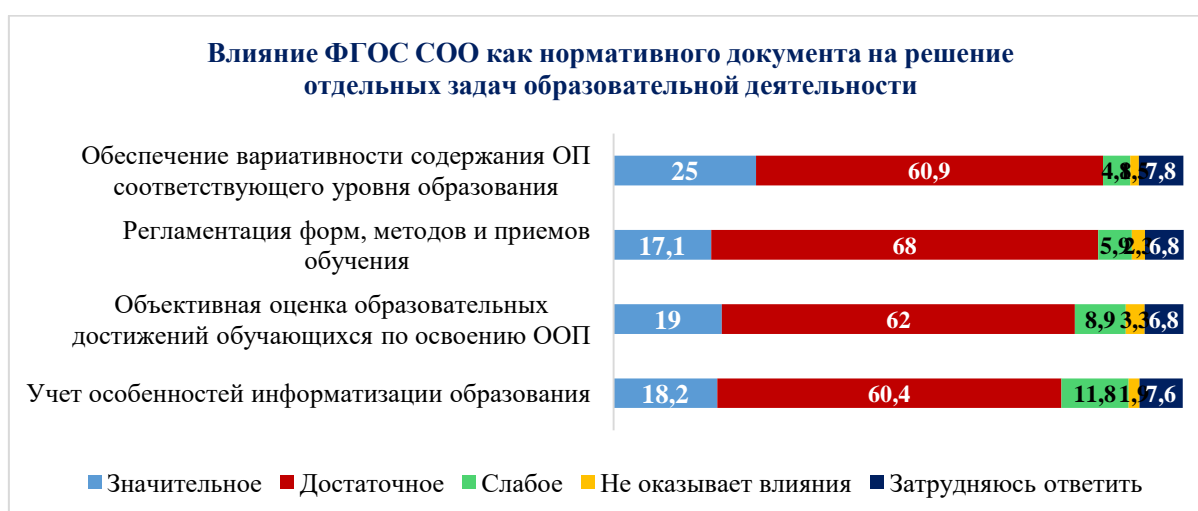


Рисунок 29 – Оценки экспертами влияния ФГОС СОО как нормативного документа на решение отдельных задач образовательной деятельности

Оценка экспертами предложений по совершенствованию ФГОС среднего общего образования.

Какие предложения по совершенствованию ФГОС СОО пользуются наибольшей поддержкой?

Мониторинг показал, что больше половины его участников (59,9%) считают необходимым **указать в тексте ФГОС СОО минимум часовой нагрузки на 2 года обучения базовым и углубленным предметам:**

- минимум 140 часов – на предмет базового уровня;
- минимум 280 часов – на предмет углубленного уровня.

Предлагают оставить этот вопрос в компетенции школы 40,1% опрошенных (Рисунок 30).



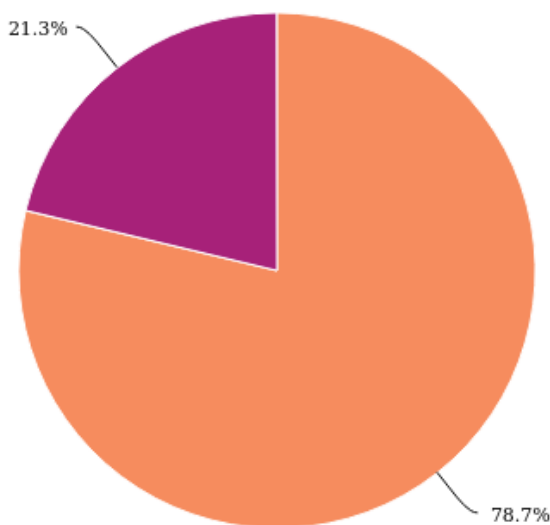
Рисунок 30 – Распределение ответов экспертов на вопрос о том, «считают ли они необходимым указать в тексте ФГОС СОО минимум часовой нагрузки на 2 года обучения базовым и углубленным предметам: минимум 140 часов – на предмет базового уровня, минимум 280 часов – на предмет углубленного уровня»

На вопрос: «Считаете ли Вы необходимым **указать в тексте ФГОС СОО возможность обучающимся 10-11 классов осуществлять проектно-исследовательскую аттестационную работу («индивидуальный проект») не только индивидуально, но и в паре/группе?»** затруднились ответить 10,7% участников мониторинга.

Мнения остальных опрошенных распределились следующим образом (Рисунок 31):

– «Да, считаю необходимым указать на такую возможность» ответили 78,7% участников опроса (из них городских экспертов – 79,3% от их количества, сельских (поселковых) – 78,1%;

– «Нет, считаю эффективной только индивидуальную форму выполнения данной работы» – 21,3% респондентов (из них городских экспертов – 20,7% от их количества, сельских (поселковых) – 21,9%).



■ Да, считаю необходимым указать на такую возможность
■ Нет, считаю эффективной только индивидуальную форму выполнения данной работы

Рисунок 31 – Распределение ответов экспертов на вопрос о том, считают ли они необходимым указать в тексте ФГОС СОО возможность обучающимся 10-11 классов осуществлять проектно-исследовательскую аттестационную работу («индивидуальный проект») не только индивидуально, но и в паре/группе

Большинство участников мониторинга (68,8%) считают **достаточным имеющийся во ФГОС перечень из 5-ти профилей в 10-11 классах**. С ними не согласны 29,5% респондентов, которые уверены, что **перечень профилей необходимо расширить и добавить в него новый профиль** (Рисунок 32).

Считают необходимым введение нового профиля с названием 1,7% участников опроса.

Среди предложенных профилей: *естественно-математический; этико-философский; спортивный* – «много ребят спортсменов, они уезжают на сборы и соревнования и возникают трудности с возможностью полноценного их обучения»; *инженерный* (математика и химия); *информационный* профиль (с углубленным изучением информатики) и *физико-математический* (с углубленным изучением физики).

Некоторые считают более правильным выбор предметов для углубленного обучения, а не профиль: «Часто профиль предполагает изучение только одного профильного предмета, а второй углубленно изучается в другом профиле. В нашем образовательном учреждении такая практика по выбору предметов была ещё в 90-е годы. Это было очень правильно».

Делятся опытом: «У нас *многопрофильные классы*, всё дети на ИУП».

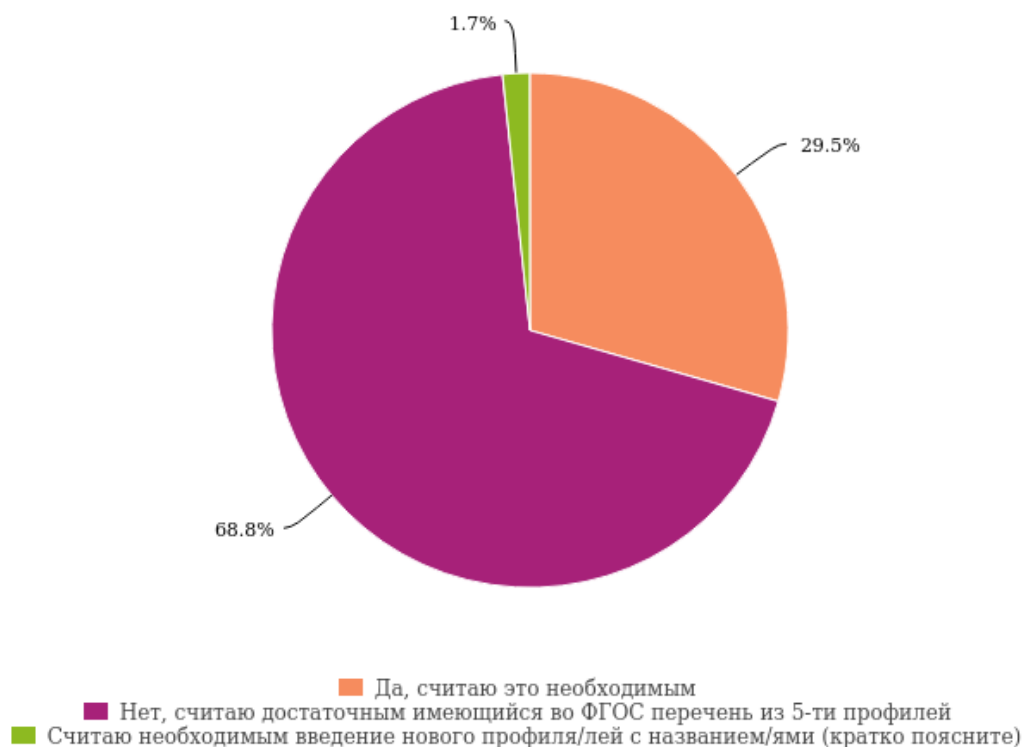


Рисунок 32 – Распределение ответов экспертов на вопрос о том, считают ли они необходимым расширить перечень профилей в 10-11 классах и добавить в него новый профиль

На вопрос **«Достаточно ли того, что в тексте ФГОС СОО предметное содержание образования представлено только через требования к результатам его освоения?»** затруднились ответить 16,2% экспертов. Ответы остальных респондентов распределились следующим образом:

- Сказали «да» 79,9% ответивших;
- Не согласились с ними и сказали «нет» 20,1% ответивших.

На вопрос **«Необходимо ли в тексте ФГОС СОО нормативно закрепить инвариантную основу содержания для отдельных учебных предметов?»** ответы распределились, примерно, как и в предыдущем вопросе.

Затруднились ответить 17,5% экспертов.

Ответы остальных участников распределились следующим образом:

- Сказали «да» 79,6% ответивших;
- Не согласились с ними и сказали «нет» 20,4% ответивших.

Учебные предметы, обязательные для освоения в 10-11 классах.

Вопрос **«Какие учебные предметы, на Ваш взгляд, должны быть обязательными для освоения в 10-11 классах?»** ни у кого из участников мониторинга не вызвал затруднений.

Абсолютное большинство (93%) педагогических работников согласилось, что *«перечень, указанных во ФГОС СОО обязательных предметов, оптимален»*.

За изменения *«в перечне обязательных предметов»* проголосовало 7% опрошенных. *Перечень обязательных предметов*, по мнению выбравших этот вариант, *должен быть изменен* и включать в себя: Обществознание, Русский язык, Математику, Литературу, Информатику, Историю, Иностранный язык, Информатику, Физику, Химию, Биологию, Физкультуру, Естествознание, Географию (в большем объеме и большем разнообразии профилей).

Были также предложения о включении в список философии, политологии, социологии, психологии.

Одна из точек зрения состояла в необходимости предоставить возможность образования в старших классах по всем учебным дисциплинам, так как *«многие, не только дети, но и взрослые, меняют свой профессиональный выбор в течение жизни несколько раз»*.

Некоторые предложения состояли в ограничении списка обязательных предметов, например, *«не включать в список обязательных предметов астрономию и ОБЖ»*, или его минимизации: *«Русский язык, математика (для получения аттестата), иностранный язык (для общения и поиска информации), физкультура (для здоровья), обществознание (понимание законов общества), физика (это основа всех естественных наук). Этого достаточно»*.

Принципиально важные для улучшения качества образования позиции ФГОС СОО.

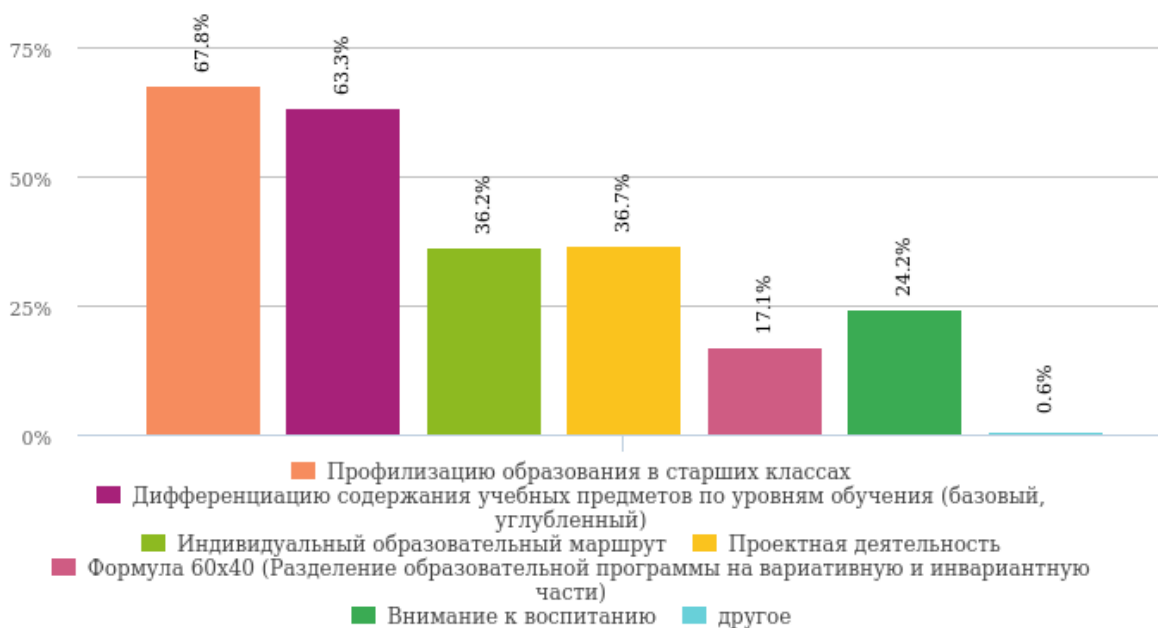
Принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах большинство участников мониторинга (67,8%) считают *«профилизацию образования в старших классах»* – **первое место в рейтинге** (Рисунок 33).

На втором месте – *«дифференциация содержания учебных предметов по уровням обучения (базовый, углубленный)»* – за нее проголосовали 63,3% опрошенных.

Третье место разделили: *«проектная деятельность»*, набравшая 36,7% голосов, и *«индивидуальный образовательный маршрут»* – 36,2% выборов.

На четвертом месте – *«внимание к воспитанию»*, набравшее 24,2% голосов.

Пятое место с 17,1% выборов заняла *«формула 60x40 (разделение образовательной программы на вариативную и инвариантную части)»*.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 33 – Распределение ответов экспертов на вопрос «Какие позиции ФГОС СОО Вы полностью одобряете и считаете принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах?»

Ниже, в таблице 15, представлены различия ответов городских и сельских (поселковых) экспертов на вопрос «Какие позиции ФГОС СОО Вы полностью одобряете и считаете принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах?».

Таблица 15 – Мнения экспертов из городских и сельских образовательных организаций о том, какие позиции ФГОС СОО они полностью одобряют и считают принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах (в % от числа выборов в регионе)

Полностью одобряют и считают принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах:	Город	Село (поселок)
Профилизацию образования в старших классах	69%	66,4%
Дифференциацию содержания учебных предметов по уровням обучения (базовый, углубленный)	63%	63,7%
Индивидуальный образовательный маршрут	35,8%	36,6%
Проектная деятельность	34,1%	39,6%
Формула 60x40 (Разделение образовательной программы на вариативную и инвариантную части)	17,4%	16,7%
Внимание к воспитанию	20,3%	28,7%

Согласно таблице, мнения экспертов из городских и сельских образовательных организаций о том, какие позиции ФГОС СОО они

полностью одобряют и считают принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах, различаются незначительно. Стоит отметить, что для сельских (поселковых) организаций более важным, чем для городских, являются «внимание к воспитанию» и «проектная деятельность». Городские эксперты подчеркивают важность профилизации.

Позиции ФГОС СОО, нуждающиеся в изменении и уточнении.

Экспертам было предложено в ФГОС СОО отметить позиции, нуждающиеся в изменении и уточнении.

Наиболее популярными оказались (*первое место в рейтинге*):

– «набор предметных областей, перечень предметов, обязательных для изучения» (36,6% выборов);

– «возможность прохождения итоговой аттестации по отдельным учебным предметам в 10 классе» (36,4% выборов);

– «направления профильной подготовки» (36,2% выборов) (Рисунок 34).

Второе место в рейтинге заняла «возможность для обучающегося множественного выбора (предметов из предметных областей, уровней их изучения, дополнительных предметов и др.) и создание индивидуальной траектории обучения» (33,9%).

На третьем месте – «выделение отдельного блока интегративных предметов» (18,3%).

Четвертое место заняло «закрепление изучения предмета «Обществознание» только на базовом уровне» (11% выборов).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому их общее количество превышает 100%.

Рисунок 34 – Распределение мнений экспертов об изменении и уточнении позиций ФГОС СОО, принятого почти десять лет назад

Ниже, в таблице 16, представлены различия мнений городских и сельских (поселковых) экспертов об изменении и уточнении позиций действующего ФГОС СОО.

Таблица 16 – Различия мнений экспертов из городских и сельских образовательных организаций об изменении и уточнении позиций ФГОС СОО (в % от числа выборов в регионе)

Позиции ФГОС СОО, требующие изменения и уточнения:	Город	Село (поселок)
Набор предметных областей, перечень предметов, обязательных для изучения	38,40%	34,40%
Направления профильной подготовки	37,50%	34,70%
Выделение отдельного блока интегративных предметов	18,90%	17,80%
Возможность для обучающегося множественного выбора (предметов из предметных областей, уровней их изучения, дополнительных предметов и др.) и создание индивидуальной траектории обучения	33,20%	34,70%
Возможность прохождения итоговой аттестации по отдельным учебным предметам в 10 классе	32,50%	41,00%
Закрепление изучения предмета «Обществознание» только на базовом уровне	11,50%	10,40%

Как следует из таблицы, городские эксперты больше, чем сельские ориентированы на изменение «набора предметных областей, перечня предметов, обязательных для изучения», а также «направлений профильной подготовки». Сельских экспертов больше заботит «возможность для обучающегося множественного выбора» и «возможность прохождения итоговой аттестации по отдельным учебным предметам в 10 классе».

Выводы

Проведенное исследование выявило «болевы точки» практической реализации ФГОС СОО.

Недостаточна широта распространения профилей обучения в старших классах: в среднем одной образовательной организацией реализуется менее двух профилей обучения. Преобладает универсальный профиль, который реализует примерно половина организаций.

Низок уровень охвата старшеклассников обучением по индивидуальным планам: только в пятой части образовательных организаций осуществляется обучение «большинства из них».

Ограничена возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов, которая «не обеспечивается» в пятой части образовательных организаций и «обеспечивается частично» – в трети организаций.

Установлено *неполное соответствие условий реализации основной образовательной программы в 10-11 классах требованиям ФГОС СОО* (хуже дела обстоят с материально-техническими и финансовыми условиями, лучше – с кадровыми и психолого-педагогическими).

Основные трудности и проблемы, с которыми столкнулись образовательные организации в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО включают: «трудоемкость в подготовке учебных программ, отсутствие образцов» (утверждает треть экспертов); «составление нелинейного расписания и обеспечение индивидуального маршрута обучения каждому ученику» (четверть экспертов); «организационные трудности с составлением учебных планов», «отсутствие необходимого материала в учебниках», «размытость критериальной основы оценивания результатов обучения» – (пятая часть экспертов).

Установлено *недостаточное влияние ФГОС СОО на изменение качества и результативности образования в 10-11 классах*: около половины участников мониторинга утверждают, что «организация образовательного процесса и результаты обучающихся не изменилась».

Выявлена *недостаточная готовность образовательных организаций к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах*: в формате традиционного – классно-урочного очного обучения «готовы полностью» 65% организаций; в формате дистанционного, смешанного и индивидуального обучения «готовы полностью» около четверти организаций.

Оценка экспертов ФГОС СОО как нормативного документа в целом положительна. Существенное влияние, по их мнению, он оказывает на:

– «обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования» («значительным» сочли его четверть и «достаточным» еще более половины экспертов);

– «объективную оценку образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы» (соответственно 19% и 62%);

– «учет особенностей информатизации образования (18% и 60%);

– «регламентацию форм, методов и приемов обучения (17% и 68%).

Выделены *принципиально важные для улучшения качества образования в 10-11 классах позиции ФГОС СОО*:

– *обеспечивается профилизация образования в старших классах* (68% опрошенных);

– *обеспечивается дифференциация содержания учебных предметов по уровням обучения (базовый, углубленный)*» (63%).

Наибольшую поддержку участников мониторинга получили следующие предложения по совершенствованию ФГОС СОО:

– указать в тексте ФГОС СОО возможность обучающимся 10-11 классов осуществлять проектно-исследовательскую аттестационную работу («индивидуальный проект») не только индивидуально, но и в паре/группе (четыре пятых выборов);

– нормативно закрепить в тексте ФГОС СОО инвариантную основу содержания для отдельных учебных предметов (около 70% голосов);

– указать в тексте минимум часовой нагрузки на 2 года обучения базовым и углубленным предметам: 140 часов – на предмет базового уровня и 280 часов – на предмет углубленного уровня (60% голосов) и другие.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы представителями федеральных и региональных органов власти и руководителями образовательных организаций для выработки и коррекции государственной образовательной политики по вопросам обеспечения качества школьного образования, для разработки стратегических документов в сфере образования, принятия управленческих решений по вопросам управления качеством образования, разработки программ дополнительного образования и иных целей, связанных с развитием общего образования.

Список источников

1. Бабукина Е.А. В чем суть изменений урока с введением Федерального государственного стандарта общего образования // Актуальные вопросы образования и науки. М., 2014. С. 30-36.

2. Басюк В.С., Метелкин Д.А. ФГОС как институциональная норма: проблемы реализации в образовательной практике и направления совершенствования / Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5 (44). С. 6-24.

3. Индекс образовательной инфраструктуры российских регионов 2018-2019. Москва: Институт образования НИУ «Высшая школа экономики», Корпорация «Русский учебник», 2019. 275 с.

4. Кочетова Е.В., Холинова А.Н. Проблемы внедрения Федерального государственного образовательного стандарта общего образования // Университетский округ: прошлое и настоящее. 2014. С. 96-101.

5. Лазебникова А.Ю., Кузнецова М.И. Переход на новые образовательные стандарты: вопросы и комментарии // Преподавание истории и обществознания в школе. 2017 №1. С.45-51.

6. Лазебникова А.Ю., Лобанов И.А., Французова О.А. ФГОС старшей школы: проблемы обновления и практической реализации // Образовательное пространство в информационную эпоху - 2019. Сборник научных трудов. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Ивановой. 2019. С. 832-844.

7. Лазебникова А.Ю., Лобанов И.А., Французова О.А. Обновление ФГОС старшей школы: от теории к практике // Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика. К 20-летию кафедры методики преподавания истории, обществознания и права: Сборник научных статей. Под редакцией А.А. Сорокина. 2019. С. 35-49.

8. Метелкин Д.А. Формирование и институциональное закрепление федеральной модели обновления федерального государственного образовательного стандарта общего среднего образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т.2. №5. С.10-15.

9. Пантюхина Н.Н. Научно-методическое сопровождение Федерального государственного образовательного стандарта общего среднего образования // Sciences of Europe №15. 2017. С. 69-77.

10. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. [приказом](#) Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413) [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/> (дата обращения 20.12.2021).

АНКЕТА

Уважаемый коллега!

Мы очень признательны Вам за участие в исследовании, посвященном актуальным вопросам внедрения Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

В предлагаемой анкете вопросы, помогающие осмыслить Ваш опыт в контексте решения задач совершенствования и реализации ФГОС СОО.

Для нас представляет большой интерес Ваше мнение и Ваши конкретные предложения.

Спасибо за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

В вопросах, имеющих табличную форму, ответы следует давать по каждой строке, ставя отметку в соответствующем столбце таблицы.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. В течение какого времени Ваша образовательная организация работает в соответствии с требованиями ФГОС СОО? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) от 2 до 5 лет
- Б) более 5 лет
- В) в течение текущего 2020-2021 учебного года
- Г) затрудняюсь ответить

2. Какие профили обучения реализуются в 10-11 классах Вашей образовательной организации? (Отметьте нужные варианты ответов)

- А) естественно-научный
- Б) гуманитарный
- В) социально-экономический
- Г) технологический
- Д) универсальный

3. Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) подавляющее большинство старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- Б) около половины старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- В) меньшая часть старшеклассников обучается по индивидуальным планам
- Г) лишь отдельные старшеклассники обучаются по индивидуальным планам
- Д) затрудняюсь ответить

4. Насколько в Вашей образовательной организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) обучение «предметам по выбору» обеспечивается полностью
- Б) обучение «предметам по выбору» обеспечивается частично
- В) обучение «предметам по выбору» не обеспечивается

5. С какими основными трудностями и проблемами Вы лично столкнулись в процессе внедрения и реализации ФГОС СОО в 10-11 классах Вашей образовательной организации? (Выберите наиболее актуальные для вас варианты, не более трех)

- 1. Нет конкретного содержания моего предмета
- 2. Организационные трудности с составлением учебных планов
- 3. Разработка рабочих программ по предмету, нет образца
- 4. Отсутствие учебника по предмету «Естествознание»
- 5. Организация нелинейного расписания и обеспечение индивидуального маршрута каждому ученику
- 6. Организация сетевой форма реализации образовательного процесса
- 7. Разработка критериальной базы для оценки качества образования
- 8. Никаких трудностей и проблем в процессе внедрения ФГОС СОО не возникало
- 9. Другое

6. Насколько условия реализации основной образовательной программы в 10-11 классах Вашей образовательной организации соответствуют требованиям ФГОС СОО? (Укажите соответствующую цифру)

1) соответствуют полностью 2) соответствуют в большей степени 3) соответствуют в меньшей степени 4) не соответствуют

- А) кадровые – _____
- Б) финансовые – _____
- В) материально-технические – _____
- Г) психолого-педагогические – _____
- Д) информационно-методические – _____

7. Насколько готова Ваша образовательная организация к осуществлению полноценной учебной деятельности в 10-11 классах? (Укажите соответствующую цифру)

1) готова полностью 2) готова в большей степени 3) готова в меньшей степени 4) не готова

- А) в формате традиционного – классно-урочного очного обучения – _____
- Б) в формате дистанционного обучения – _____
- В) в формате смешанного обучения – _____
- Г) в формате индивидуального обучения – _____

8. Как изменились качество и результативность образования в 10-11 классах Вашей образовательной организации после введения ФГОС СОО? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) организация образовательного процесса и результаты обучающихся улучшились

Б) организация образовательного процесса и результаты обучающихся не изменились

В) организация образовательного процесса и результаты обучающихся ухудшились

Г) затрудняюсь ответить

9. Считаете ли Вы необходимым указать в тексте ФГОС СОО минимум часовой нагрузки на 2 года обучения базовым и углубленным предметам: минимум 140 часов – на предмет базового уровня, минимум 280 часов – на предмет углубленного уровня? (Выберите один из вариантов ответа)

А) да, считаю необходимым указать такой минимум в стандарте

Б) нет, считаю необходимым оставить этот вопрос в компетенции школы

В) затрудняюсь ответить

10. Считаете ли Вы необходимым указать в тексте ФГОС СОО возможность обучающимся 10-11 классов осуществлять проектно-исследовательскую аттестационную работу («индивидуальный проект») не только индивидуально, но и в паре/группе? (Выберите один из вариантов ответа)

А) да, считаю необходимым указать на такую возможность

Б) нет, считаю эффективной только индивидуальную форму выполнения данной работы

В) затрудняюсь ответить

11. Считаете ли Вы необходимым расширить перечень профилей в 10-11 классах и добавить в него новый профиль? (Отметьте нужные варианты ответов)

А) да, считаю это необходимым

Б) нет, считаю достаточным имеющийся во ФГОС перечень из 5-ти профилей

В) затрудняюсь ответить

Г) считаю необходимым введение нового профиля/лей с названием/ями (кратко поясните) _____

12. Каково влияние ФГОС СОО как нормативного документа на решение следующих задач (Укажите соответствующую цифру):

1) значительное 2) достаточное 3) слабое 4) не оказывает влияния 5) затрудняюсь ответить

А) обеспечение вариативности содержания образовательных программ соответствующего уровня образования – _____

Б) регламентация форм, методов и приемов обучения – _____

В) объективная оценка образовательных достижений обучающихся по освоению основной образовательной программы – _____

Г) учет особенностей информатизации образования – _____

13. Насколько полно в требованиях к предметным результатам отражены педагогические функции образования (Укажите соответствующую цифру):

1) значительно 2) достаточно 3) слабо 4) не отражена 5) затрудняюсь ответить

А) познавательно-обучающая функция – _____

Б) познавательно-деятельностная – _____

В) профессионально-ориентирующая – _____

Г) социально-защитная – _____

14. Достаточно ли того, что в тексте ФГОС СОО предметное содержание образования представлено только через требования к результатам его освоения? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) да
- Б) нет
- В) затрудняюсь ответить

15. Необходимо ли в тексте ФГОС СОО нормативно закрепить инвариантную основу содержания для отдельных учебных предметов? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) да
- Б) нет
- В) затрудняюсь ответить

16. Какие учебные предметы, на Ваш взгляд, должны быть обязательными для освоения в 10-11 классах? (Выберите один из вариантов ответа)

- А) перечень, указанных во ФГОС СОО обязательных предметов, оптимален
- Б) перечень обязательных предметов должен быть изменен и включать в себя (кратко поясните) _____

17. Какие позиции ФГОС СОО Вы полностью одобряете и считаете принципиально важными для улучшения качества образования в 10-11 классах? (Выберите наиболее актуальные для вас варианты, не более трех)

1. Профильный принцип образования
2. Индивидуальный образовательный маршрут
3. Проектная деятельность
4. Системно-деятельностный подход, как основа стандарта
5. Формула 60х40 (Разделение образовательной программы на вариативную и инвариантную части)
6. Внимание к воспитанию
7. Другое

18. С момента принятия ФГОС СОО прошло почти десять лет. Какие позиции документа, на Ваш взгляд, нуждаются в изменении и уточнении? (Выберите наиболее актуальные для вас варианты, не более трех)

1. набор предметных областей, перечень предметов, обязательных для изучения,
2. направления профильной подготовки,
3. выделение отдельного блока интегративных предметов,
4. возможность для обучающегося множественного выбора (предметов из предметных областей, уровней их изучения, дополнительных предметов и др.) и создание индивидуальной траектории обучения,
5. возможность прохождения итоговой аттестации по отдельным учебным предметам в 10 классе,
6. закрепление изучения предмета «Обществознание» только на базовом уровне.
7. Привести в соответствие требования стандарта к образовательным результатам и требования государственного экзамена
8. Другое

19. Ваша должность (по штатному расписанию)

- А) Директор

- Б) Заместитель директора
- В) Учитель
- Г) Методист
- Другое _____

20. Ваш педагогический стаж

- А) 1 год и менее
- Б) от 2 до 5 лет
- В) от 6 до 10 лет
- Г) от 11 до 20 лет
- Д) от 21 до 30 лет
- Е) более 30 лет

21. Срок, в течение которого Вы работаете в данной общеобразовательной организации

- А) 1 год и менее
- Б) от 2 до 5 лет
- В) более 5 лет

22. Регион проживания (республика, область, край) выпадающий список в анкетологе

1. Тамбовская область
2. Челябинская область
3. Кабардино-Балкарская республика
4. Калининградская область
5. Республика Татарстан
6. Приморский край
7. Кемеровская область
8. Республика Крым

23. Населенный пункт, в котором расположена Ваша образовательная организация:

1. Село (поселок)
2. Город с населением до 50 000 человек
3. Город с населением до 100 000 человек
4. Город с населением более 100 000 человек или столица субъекта Российской Федерации

Благодарим Вас за участие!

Раздел 2. ОТНОШЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА К ОБНОВЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Афанасьева Т.П., Логвинова И.М.,
Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С.*

УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ СТАРШЕКЛАССНИКИ СОДЕРЖАНИЕМ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ?

Аннотация. Исследование посвящено изучению степени удовлетворенности старшеклассников (10-11 классы) содержанием школьного образования. В ходе анализа и комплексной оценки результатов анкетного опроса обучающихся получена значимая информация о факторах, влияющих на качество учебного содержания, актуальных направлениях совершенствования содержания общего образования, способах обучения, повышающих качество усвоения содержания учебных предметов. Сделаны выводы о предпочтительных, с точки зрения старшеклассников, формах внеурочной и внешкольной деятельности. Полученные результаты имеют существенное значения для решения в более широком контексте ряда актуальных проблем, связанных с оптимизацией процесса и содержания общего образования.

Ключевые слова: качество содержания общего образования, удовлетворенность обучающихся качеством образования, направления повышения качества образования, усвоение содержания образования, формы внеурочной и внешкольной деятельности, обновление содержания общего образования.

На процесс и результаты обучения школьников существенное влияние оказывает то, как они относятся к содержанию учебных предметов, как оценивают качество образования в целом. В старших классах такая оценка становится все более взвешенной и полной, приобретает значение ключевого фактора, который необходимо учитывать при совершенствовании содержания школьного образования. С одной стороны, комплексная оценка старшеклассников указывает на ресурсы познавательной активности и самостоятельности и в этой связи – на «проблемные точки» содержания школьного образования, адекватность способов усвоения учебного материала, эффективность свободной самореализации на основе предлагаемых форм внеурочной и внешкольной деятельности. С другой — она дает возможность получить ответы на вопросы относительно познавательных интересов обучающихся, профессионального самоопределения и перспективных намерений.

Цель исследования состояла в выявлении мнений обучающихся 10-11 классов о качестве содержания общего образования, его ключевых недостатках и возможности их устранения.

Задачи исследования включали:

- определение степени удовлетворенности старшеклассников содержанием современного школьного образования;
- выявление факторов, которые, в наибольшей мере снижают качество содержания школьного образования;
- определение наиболее актуальных направлений совершенствования содержания общего образования;
- определение способов, которые в наибольшей степени смогут повысить качество усвоения учебного содержания;
- выбор форм внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов.

Достижение цели и задач исследования обеспечивали:

- анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС среднего общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;
- сбор и анализ научной информации по теме исследования;
- разработка анкеты для проведения опроса участников образовательного процесса;
- определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;
- анкетный опрос;
- обработка и анализ данных анкетного опроса;
- интерпретация полученных результатов.

Сбор исходной информации осуществлялся по анкетной методике.

Анкета, посредством которой проводился опрос обучающихся, содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка. Анкета представлена в *Приложении* к статье.

Платформой для проведения опроса являлся сервис «Анкетолог», обеспечивающий безопасный, доступный онлайн на всех современных устройствах, простую процедуру запуска опроса, оперативные сроки получения ответов (от 24 часов) и полную статистику опроса с возможностью выгрузки данных.

Обработка анкет осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

В опросе приняли участие 2639 старшеклассников из пяти регионов России — Алтайский край, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Московская область, Республика Татарстан (Таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг регионов по количеству участников опроса

Регионы	Количество респондентов	% от выборки
Иркутская область	1397	52,9%
Кабардино-Балкарская Республика	469	17,8%
Московская область	377	14,3%
Алтайский край	250	9,5%
Республика Татарстан (Татарстан)	109	4,1%

Среди участников опроса 1076 юношей (40,8% от всей выборки) и 1563 девушек (59,2%). Все они – учащиеся 10-11 классов. 2065 респондентов (78,2% от всей выборки) являются городскими жителями и 574 старшеклассника (21,8%) – сельскими (поселковыми).

Профили обучения, предлагаемые старшеклассникам в образовательных организациях.

Согласно ФГОС СОО, организация, осуществляющая образовательную деятельность, «обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный)...» [10].

В ходе опроса было установлено, что среди профилей обучения, предлагаемых старшеклассникам в образовательных организациях (Рисунок 1):

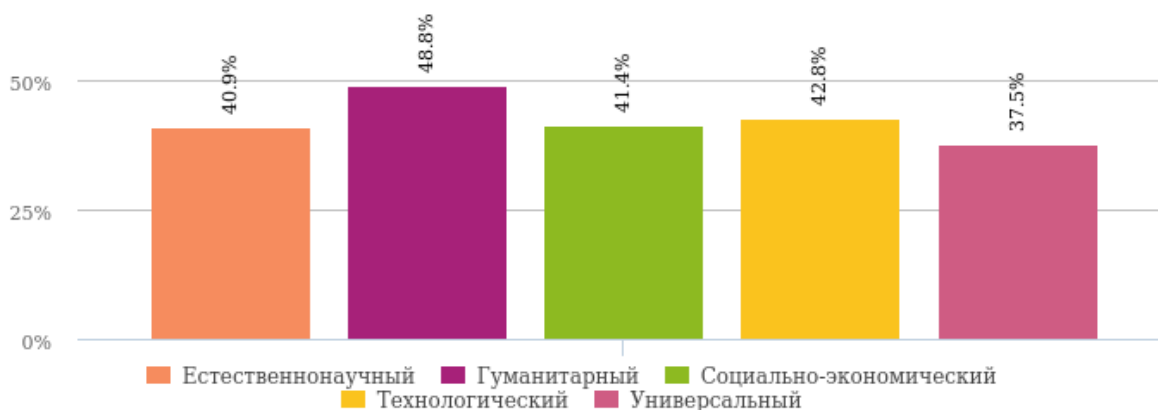
– *первое место* занимает *гуманитарный профиль*, который реализует около половины организаций (48,8% от общего количества участников опроса). Лидер по профилю – Республика Татарстан (его реализуют 78,9% организаций из этого региона);

– *на втором месте* – *технологический профиль* (42,8%). Лидирует также Республика Татарстан (его реализуют 78,9% организаций из этого региона), где этот профиль занимает 1 место в рейтинге распространенности;

– *на третьем месте* – *социально-экономический профиль* (34,8%). Лидирует Иркутская область (реализуют 41,4% организаций из этого региона);

– *на четвертом месте* – *естественно-научный профиль* (40,9%). Лидирует Республика Татарстан (реализуют 70,6% организаций из этого региона);

– *на пятом месте* – *универсальный профиль* (37,5%). Лидирует Московская область, где этот профиль реализуют 56,8% образовательных организаций региона.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 1 - Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций, где учатся участники опроса

Выявлены различия в профилях обучения, реализующихся в 10-11 классах образовательных организаций, где обучаются респонденты, в зависимости от местности. В городской местности охват каждым из профилей и всеми пятью профилями, значительно выше, чем в сельской (соответственно, в среднем, – 2,2 профиля – в городской и 1,8 профиля – в сельской) (Таблица 2).

Таблица 2 – Распределение профилей обучения, реализующихся в 10-11 классах городских и сельских образовательных организаций

Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций, где обучаются респонденты	Город	Село (поселок)
Естественно-научный	44,5%	27,9%
Гуманитарный	51,1%	40,6%
Социально-экономический	45,8%	25,6%
Технологический	46,6%	29,1%
Универсальный	32,1%	57,1%

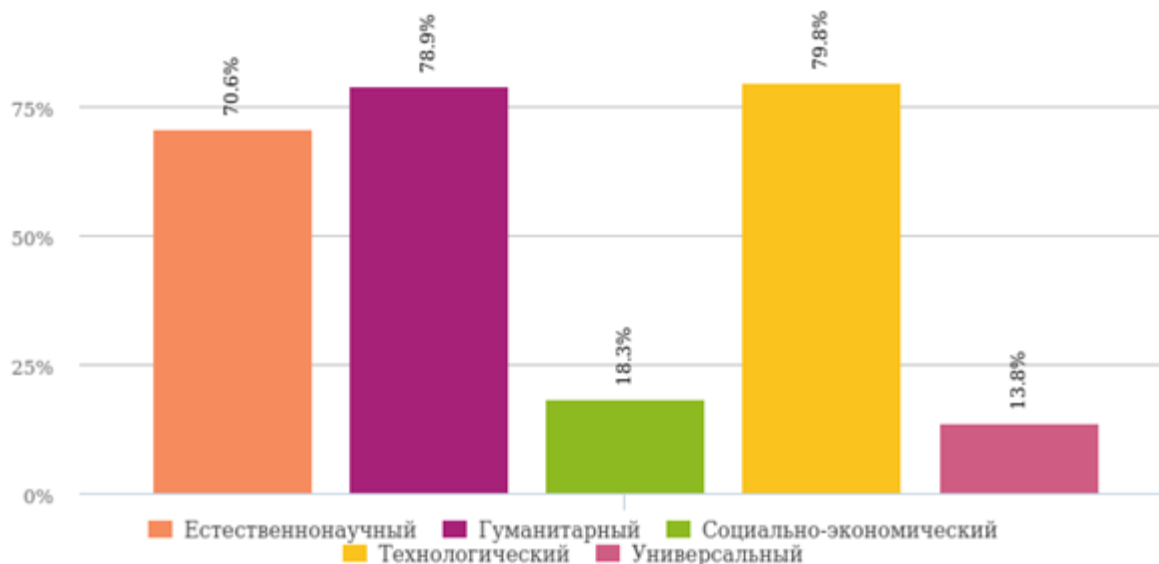
В таблице 3 представлены региональные различия между профилями обучения, реализующимися в 10-11 классах образовательных организаций, где обучаются респонденты. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому профилю.

Республика Татарстан лидирует по распространенности гуманитарного, технологического и естественно-научного профилей, Московская область – по распространенности универсального, а Иркутская область – социально-экономического профилей.

Таблица 3 – Региональные различия профилей обучения, реализующихся в 10-11 классах образовательных организаций, где обучаются респонденты (в % от числа выборов в регионе)

Профили обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций, где обучаются респонденты	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Гуманитарный	31,6%	45,3%	60,3%	50,1%	78,9%
Технологический	36,8%	42,9%	40,1%	39,3%	79,8%
Социально-экономический	39,6%	41,4%	53,3%	37,4%	18,3%
Естественно-научный	24,%	40,7%	52,2%	30,5%	70,6%
Универсальный	38%	36,2%	32%	56,8%	13,8%

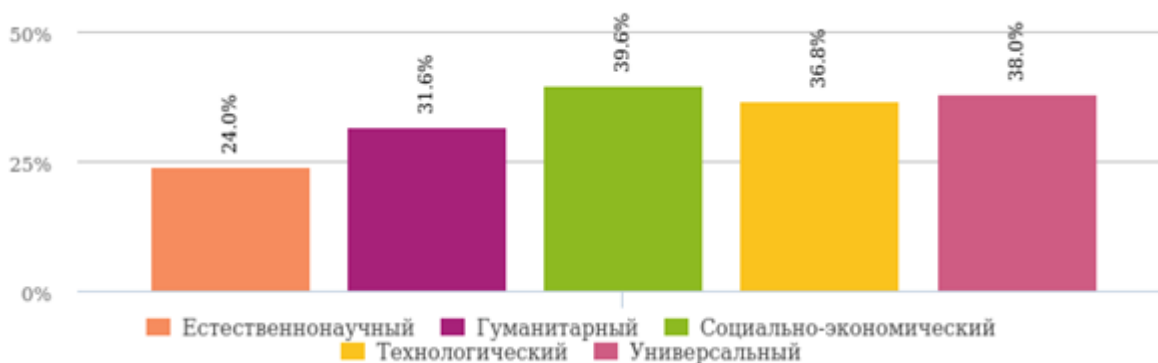
Лидером по широте распространения профилей выступает Республика Татарстан, где в среднем реализуется 2,5 профилей на одну образовательную организацию (Рисунок 2).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 2 – Распространенность профилей обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций Республики Татарстан, где обучаются участники опроса

Наименьшее количество профилей – 1,7 на организацию – в Алтайском крае (Рисунок 3).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 3 – Распространенность профилей обучения, реализующиеся в 10-11 классах образовательных организаций Алтайского края, где обучаются участники опроса

Возможность обучения по индивидуальным планам.

Организация, осуществляющая образовательную деятельность, «предоставляет обучающимся возможность формирования индивидуальных учебных планов, включающих учебные предметы из обязательных предметных областей (на базовом или углубленном уровне), в том числе интегрированные учебные предметы "Естествознание", "Обществознание", "Россия в мире", "Экология", дополнительные учебные предметы, курсы по выбору обучающихся» [10].

На вопрос «Какая доля старшеклассников Вашей образовательной организации обучается по индивидуальным планам?» затруднились ответить 1182 обучающихся, что составило 44,8% от выборки.

Распределение остальных 1457 голосов (55,2% от выборки) представлено на Рисунке 4.

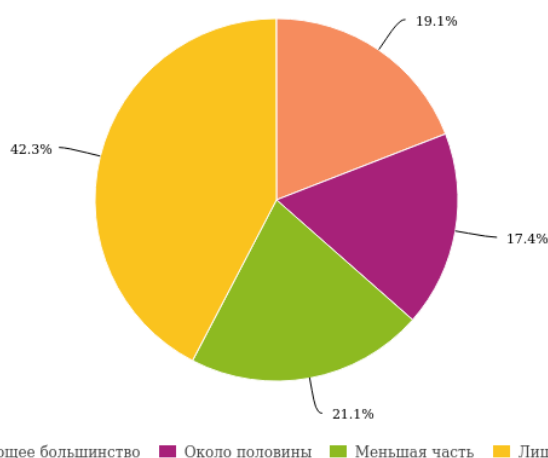


Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?»

Рейтинг ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?» приведен в Таблице 4.

Наиболее популярный ответ – «Лишь единицы» (42,3% от общего количества ответов).

Таблица 4 – Рейтинг ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?»

Доля старшеклассников, обучающихся по индивидуальным планам	Количество выборов	% от числа выборов
Лишь единицы	617	42,3%
Меньшая часть	308	21,1%
Подавляющее большинство	278	19,1%
Около половины	254	17,4%

Выявлены территориальные и региональные различия ответов на вопрос об обучении по индивидуальным учебным планам. Больше старшеклассников, обучающихся по индивидуальным учебным планам, в городской местности, меньше – в сельской (Таблица 5).

Среди регионов ситуация с обучением по индивидуальным учебным планам хуже в Алтайском крае, где 61,2% обучающихся ответили, что в их образовательной организации лишь единицы обучаются по индивидуальным планам, лучше ситуация – в Кабардино-Балкарской Республике (27,9%) (Таблица 6).

Таблица 5 – Различия ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?» в зависимости от места жительства

Доля старшеклассников, обучающихся по индивидуальным планам	Город	Село (поселок)
Лишь единицы	40,2%	50,7%
Меньшая часть	20,3%	24,5%
Подавляющее большинство	21,7%	8,7%
Около половины	17,8%	16,1%

Таблица 6 – Региональные различия ответов на вопрос «Какова доля обучающихся 10-11 классов Вашей образовательной организации, осуществляющих обучение по индивидуальным планам?»

Доля старшекласников, обучающихся по индивидуальным планам	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Лишь единицы	61,2%	45,4%	27,9%	42,9%	28,8%
Меньшая часть	16,3%	20%	21,7%	29,3%	18,6%
Подавляющее большинство	4,7%	21%	24,3%	10,3%	23,7%
Около половины	17,8%	13,5%	26,1%	17,4%	28,8%

Возможность свободного выбора учебных предметов.

На вопрос «Насколько в Вашей образовательной организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов?» не смогли ответить 311 участников опроса (11,8% от всей выборки). Мнения остальных респондентов разделились согласно рисунку 5:

- обеспечивается полностью – 34,2% образовательных организаций, где обучаются участники опроса;
- обеспечивается частично – 32,9% организаций;
- не обеспечивается – 32,9% организаций.

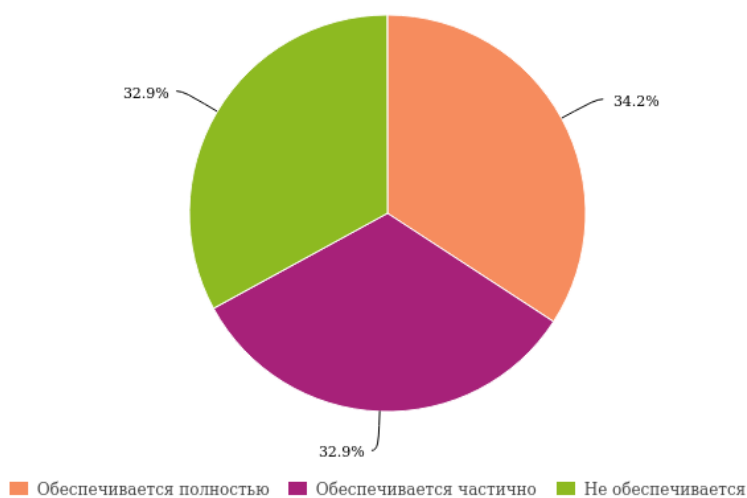


Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос «Насколько в Вашей организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов?»

Территориальные различия представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Территориальные различия ответов на вопрос «Насколько в Вашей организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов?»

Возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов	Город	Село (поселок)
Обеспечивается полностью	34,3%	33,7%
Обеспечивается частично	33,5%	30,5%
Не обеспечивается	32,2%	35,8%

Региональные различия ответов на данный вопрос показаны в Таблице 8.

Таблица 8 – Региональные различия ответов на вопрос «Насколько в Вашей организации обеспечивается возможность для обучающихся 10-11 классов осуществлять свободный выбор учебных предметов?»

Возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Обеспечивается полностью	23,1%	38,4%	32,9%	25,5%	44,2%
Обеспечивается частично	32,6%	34,3%	29,3%	30,6%	31,7%
Не обеспечивается	44,3%	27,4%	37,8%	43,9%	24%

Как видно из таблицы, **полностью обеспечивается свободный выбор учебных предметов** для 44,2% обучающихся 10-11 классов в Республике Татарстан (лидере по их наличию). Примерно для стольких же (44,3%) он не обеспечивается в Алтайском крае (лидере по их отсутствию).

Удовлетворенность обучающихся качеством содержания образования.

Показатели удовлетворенности старшеклассников качеством своего образования распределились следующим образом (Рисунок 1.6):

- «Вполне» – 38,2% старшеклассников;
- «Скорее да, чем нет» – 40,1%;

– «Скорее нет, чем да» – 16,8%

– «Однозначно нет» – 4,9%

Выявлена зависимость удовлетворенности обучающихся качеством содержания образования от местности, в которой они проживают. В сельской местности недовольных качеством содержания образования незначительно больше, чем в городе (Таблица 9).

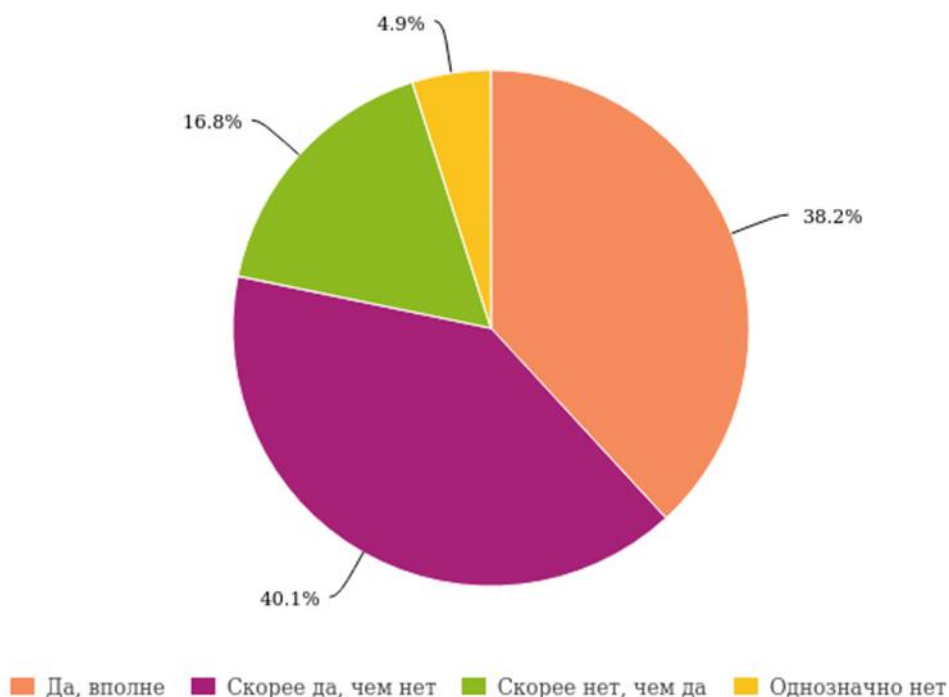


Рисунок 6 – Распределение мнений старшеклассников – участников опроса о степени удовлетворенности качеством содержания своего образования

Таблица 9 – Распределение оценок удовлетворенности обучающихся городских и сельских школ качеством содержания своего образования (в % от числа выборов)

Оценки	Город	Село (поселок)
Да, вполне удовлетворен(а)	38,5%	37,1%
Скорее да, чем нет	40%	40,3%
Скорее нет, чем да	16,5%	18,2%
Однозначно нет	5,1%	4,5%

Существуют значительные региональные различия в степени удовлетворенности старшеклассников качеством содержания своего образования (Таблица 10).

Таблица 10 – Региональные различия распределения оценок удовлетворенности старшеклассников качеством содержания своего образования (в % от числа выборов в регионе)

Оценки	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Да, вполне удовлетворен(а)	28,6%	42%	37,4%	30,2%	42,5%
Скорее да, чем нет	42,4%	40,3%	35,4%	44%	37,7%
Скорее нет, чем да	22,4%	13,4%	21,9%	20,9%	13,2%
Однозначно нет	6,5%	4,3%	5,3%	4,9%	6,6%

Выше удовлетворенность в Республике Татарстан и Иркутской области, где «вполне удовлетворены» качеством содержания образования соответственно 42,5% и 42% обучающихся. Значительно ниже эта оценка в Алтайском крае – 28,6% ответов «вполне удовлетворены».

Факторы, снижающие качество образования.

Что в наибольшей мере снижает качество школьного образования? По мнению старшеклассников, то, что «школа не помогает мне в профессиональном самоопределении» – 30,7% голосов и **первое место в рейтинге** (Рисунок 7).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 7 – Распределение мнений старшеклассников о факторах, в наибольшей мере снижающих качество их образования

Второе место по значимости занимает фактор «благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем» – 28,5% голосов.

Третье место – у фактора «обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях» – 27,6% голосов.

«Обучение не способствует развитию моих творческих способностей» – 24,8% голосов и **четвертое место в рейтинге**.

Места остальных факторов в рейтинге представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Рейтинг факторов, по мнению обучающихся, в наибольшей мере снижающих качество образования

Факторы, снижающие качество образования	Количество выборов	% от числа выборов
Школа не помогает мне в профессиональном самоопределении	811	30,7%
Благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем	752	28,5%
Обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях	729	27,6%
Обучение не способствует развитию моих творческих способностей	654	24,8%
Школа недостаточно знает мои образовательные потребности	600	22,7%
Обучение не повысило мою уверенность в своей способности учиться	587	22,2%
В процессе обучения нам редко дают командные задания и не учат нас работать в команде	520	19,7%
Благодаря занятиям в школе я не стал более успешно добиваться своих целей	492	18,6%
Школа не развивает мою способность планировать свою работу	465	17,6%
Образовательная программа слишком сложная для меня	320	12,1%
Образовательная программа слишком простая для меня	133	5%

Выявлена зависимость удовлетворенности обучающихся качеством содержания образования от местности, в которой они проживают. В сельской местности неудовлетворенных качеством содержания образования незначительно больше, чем в городе (Таблица 9).

Таблица 12 – Распределение мнений старшеклассников о факторах, в наибольшей мере снижающих качество их образования, в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Факторы, снижающие качество образования	Город	Село (поселок)
Школа не помогает мне в профессиональном самоопределении	30,5%	31,7%
Благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем	29,2%	26,1%

Факторы, снижающие качество образования	Город	Село (поселок)
Обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях	28,4%	24,7%
Обучение не способствует развитию моих творческих способностей	24,4%	26,1%
Школа недостаточно знает мои образовательные потребности	23,2%	21,1%
Обучение не повысило мою уверенность в своей способности учиться	22%	23%
В процессе обучения нам редко дают командные задания и не учат нас работать в команде	20,3%	17,6%
Школа не развивает мою способность планировать свою работу	17,9%	16,7%
Благодаря занятиям в школе я не стал более успешно добиваться своих целей	19,2%	16,6%
Образовательная программа слишком сложная для меня	11,4%	14,6%
Образовательная программа слишком простая для меня	4,7%	6,3%

Городские школьники в большей степени ждут от школы подготовки к решению незнакомых жизненных проблем, принятию решений в проблемных ситуациях, знания их образовательных потребностей, обучения работать в команде, планировать свою работу, добиваться своих целей.

Старшеклассники из села более чем городские, хотят от школы помощи в профессиональном самоопределении, развитии своих творческих способностей, повышении уверенности в своей способности учиться. Кроме того, среди них больше считающих, что образовательная программа или «слишком сложная» или, наоборот, «слишком простая».

Региональные особенности распределения мнений старшеклассников о факторах, снижающих качество их образования, представлены на таблице 13. Красным шрифтом обозначены максимальные, а синим – минимальные значения по каждому фактору.

Таблица 13 – Распределение мнений старшеклассников о факторах, в наибольшей мере снижающих качество их образования, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Факторы, снижающие качество образования старшеклассников	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Школа не помогает мне в профессиональном самоопределении	29,6%	28,1%	32,4%	39,5%	30,3%
Благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем	31,2%	27,7%	25,6%	32,6%	33,9%

Факторы, снижающие качество образования старшеклассников	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях	27,6%	25,8%	29,9%	29,2%	36,7%
Обучение не способствует развитию моих творческих способностей	22%	24,7%	22%	30,2%	26,6%
Школа недостаточно знает мои образовательные потребности	21,6%	22,5%	23%	22,3%	26,6%
Обучение не повысило мою уверенность в своей способности учиться	24,0%	22,3%	18,3%	25,2%	27,5%
В процессе обучения нам редко дают командные задания и не учат нас работать в команде	21,2%	15,3%	28,8%	24,4%	16,5%
Благодаря занятиям в школе я не стал более успешно добиваться своих целей	21,2%	17,8%	17,5%	20,7%	22,9%
Школа не развивает мою способность планировать свою работу	14,4%	15,5%	21,7%	21,2%	22%
Образовательная программа слишком сложная для меня	13,2%	12,6%	10,2%	13%	10,1%
Образовательная программа слишком простая для меня	6,8%	4%	4,7%	7,4%	5,5%

Опрос показал, что более, чем в других регионах, в *Республике Татарстан* отмечается негативное влияние таких факторов как:

- отсутствие развития способности принимать решения в проблемных ситуациях (36,7% голосов);
- недостаточное повышение способности решать незнакомые жизненные проблемы (33,9%);
- недостаточное повышение уверенности в способности учиться (27,5%);
- незнание школой образовательных потребностей обучающихся (26,6%);
- недостаточное развитие школой способности успешно добиваться своих целей (22,9%);
- недостаточное развитие школой способности планировать свою работу (22%).

В *Московской области* выше, чем в других регионах, старшеклассниками ощущается:

- недостаток помощи обучающимся в профессиональном самоопределении (39,5%);

– недостаточное развитие творческих способностей обучающихся (30,2%).

В Кабардино-Балкарской Республике – отсутствие обучения работе в команде (28,8%).

Основные направления совершенствования содержания общего образования.

Наиболее значимые направления совершенствования содержания общего образования, по мнению обучающихся, это (Рисунок 8):



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 8 – Распределение мнений обучающихся – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов)

– 1 место – «Разгрузка учебного содержания. Часть учебного материала вполне можно исключить» – около половины голосов (50,9%). У старшеклассников, которые учатся в городских образовательных организациях, значимость этого направления несколько выше (51,1% от голосов этой группы);

– 2 место – «усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни» – больше четверти голосов (43,7%). Те, кто учится в городских образовательных организациях, отдали за это направление также

больше голосов (44,7% от голосов группы), а в сельских и поселковых образовательных организациях – меньше (40,2% от голосов этой группы);

– **3 место** – *«изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие»* – 39,9% голосов;

– **4 место** – *изменение содержания учебных программ (20,8%) и возможность варьировать содержание с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся (19,1%)* – около пятой части голосов.

Рейтинг мнений старшеклассников обо всех предложенных для оценки значимых направлениях совершенствования содержания общего образования приводятся в таблице 14.

Таблица 14 – Рейтинг направлений совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов)

Направления совершенствования содержания общего образования	Количество респондентов	% от числа выборов
Разгрузка учебного содержания. Часть учебного материала вполне можно исключить	1343	50,9%
Усиление взаимосвязи учебного материала с реалиями современной жизни	1154	43,7%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие	1037	39,3%
Совершенствование в направлении возможности выбирать такое содержание образования, которое соответствует моим образовательным потребностям, интересам и возможностям	884	33,5%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше способствовало моему профессиональному самоопределению	784	29,7%
В учебных программах по некоторым предметам требуется значительное изменение содержания	692	26,2%
Усиление межпредметных связей. Содержание предметов должно быть больше взаимосвязано друг с другом (Например, то, что мы изучаем по литературе, должно помогать мне изучать историю и наоборот)	504	19,1%
Учет в содержании образования новейших достижений науки и практики	458	17,4%
Усиление направленности образовательной программы на развитие моих творческих способностей	457	17,3%
Усиление вариативности содержания. Учебников по одному предмету должно быть несколько, чтобы у меня был выбор	241	9,1%

Особенности распределения мнений старшеклассников о направлениях совершенствования содержания общего образования в зависимости от места жительства представлены на таблице 15. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому направлению.

Таблица 15 – Распределение мнений старшеклассников – участников опроса о направлениях совершенствования содержания общего образования, в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Направления совершенствования содержания общего образования	Город	Село (поселок)
Разгрузка учебного содержания. Часть учебного материала вполне можно исключить	51,1%	50,2%
Усиление взаимосвязи учебного материала с реалиями современной жизни	44,7%	40,2%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие	39,9%	37,3%
Совершенствование в направлении возможности выбирать такое содержание образования, которое соответствует моим образовательным потребностям, интересам и возможностям	34,2%	30,8%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше способствовало моему профессиональному самоопределению	30,4%	27,4%
В учебных программах по некоторым предметам требуется значительное изменение содержания	26,5%	25,3%
Усиление межпредметных связей. Содержание предметов должно быть больше взаимосвязано друг с другом (Например, то, что мы изучаем по литературе, должно помогать мне изучать историю и наоборот)	18,7%	20,6%
Учет в содержании образования новейших достижений науки и практики	18,5%	13,2%
Усиление направленности образовательной программы на развитие моих творческих способностей	17,2%	17,6%
Усиление вариативности содержания. Учебников по одному предмету должно быть несколько, чтобы у меня был выбор	8,7%	10,6%

Анализ соотношения общего количества выборов направлений совершенствования содержания общего образования городскими и сельскими старшеклассниками позволяет утверждать, что городские школьники были более активны.

Региональные особенности распределения мнений старшеклассников о направлениях совершенствования содержания общего образования представлены на таблице 16. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому направлению.

Таблица 16 – Распределение мнений старшеклассников – участников опроса о направлениях совершенствования содержания общего образования, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Направления совершенствования содержания общего образования	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Разгрузка учебного содержания. Часть учебного материала вполне можно исключить	51,6%	49,3%	48%	59,7%	56,9%
Усиление взаимосвязи учебного материала с реалиями современной жизни	38%	44,3%	39,9%	48,8%	50,5%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие	40%	38,2%	35,6%	44%	52,3%
Совершенствование в направлении возможности выбирать такое содержание образования, которое соответствует моим образовательным потребностям, интересам и возможностям	31,6%	30,9%	33,3%	41,4%	38,5%
Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше способствовало моему профессиональному самоопределению	25,6%	29,8%	25,8%	36,9%	33,9%
В учебных программах по некоторым предметам требуется значительное изменение содержания	31,2%	23,3%	27,3%	29,4%	38,5%
Усиление межпредметных связей. Содержание предметов должно быть больше взаимосвязано друг с другом (Например, то, что мы изучаем по литературе, должно помогать мне изучать историю и наоборот)	19,20%	19,2%	16,2%	20,4%	22%
Учет в содержании образования новейших достижений науки и практики	14,8%	16,8%	17,7%	19,1%	20,2%
Усиление направленности образовательной программы на развитие моих творческих способностей	14,4%	16%	18,8%	21,2%	21,1%
Усиление вариативности содержания. Учебников по одному предмету должно быть несколько, чтобы у меня был выбор	8,4%	9,4%	8,3%	10,9%	6,4%

Лидерами по выбору направлений совершенствования содержания общего образования городскими и сельскими старшеклассниками согласно таблице 16 являются два региона – *Республика Татарстан* и *Московская область*.

Старшеклассники из *Татарстана* больше голосов, чем другие регионы, отдали следующим направлениям совершенствования содержания общего образования:

- изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие;
- усиление взаимосвязи учебного материала с реалиями современной жизни;
- значительное изменение содержания в учебных программах по некоторым предметам;
- усиление межпредметных связей;
- учет в содержании образования новейших достижений науки и практики.

Старшеклассники из *Московской области* большим числом голосов, чем другие регионы, проголосовали:

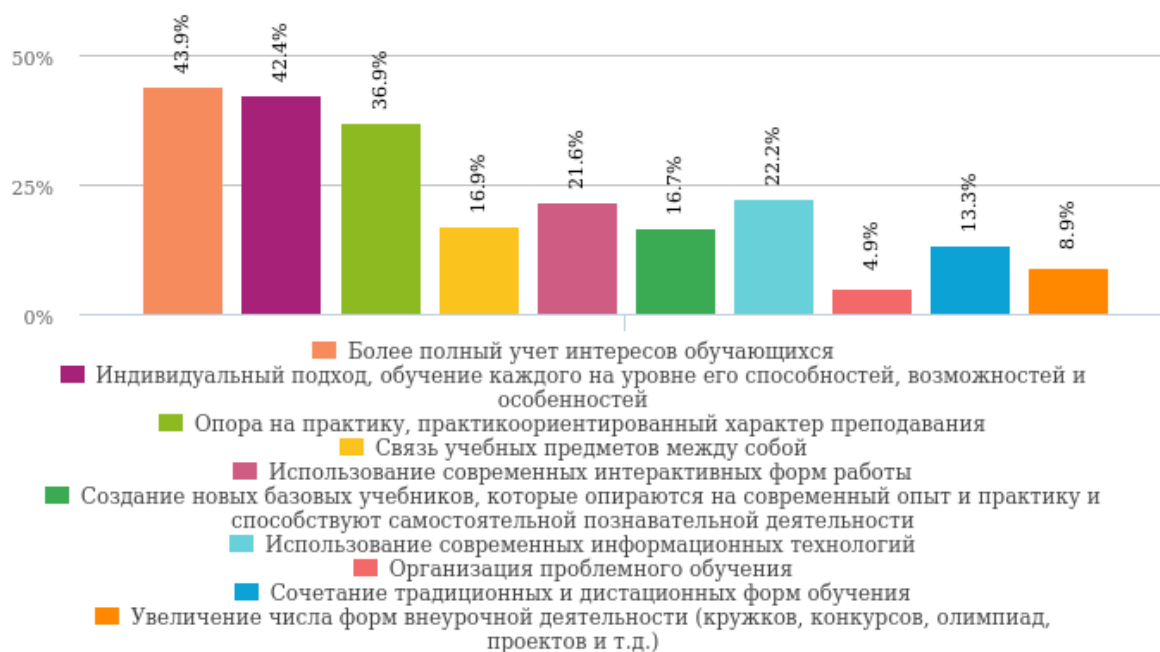
- за разгрузку учебного содержания;
- за возможность выбирать такое содержание образования, которое соответствует их образовательным потребностям, интересам и возможностям;
- за изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше способствовало их профессиональному самоопределению;
- за усиление направленности образовательной программы на развитие их творческих способностей
- за усиление вариативности содержания.

Способы повышения качества усвоения учебного содержания.

В наибольшей степени *повысить качество усвоения учебного содержания*, по мнению старшеклассников, могут (Рисунок 9):

- **1 место** – *более полный учет интересов обучающихся* – 43,9% от общего количества голосов;
- **2 место** – *индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей* – 42,4% голосов;
- **3 место** – *опора на практику, практикоориентированный характер преподавания* – 36,9% голосов;
- **4 место** – *использование современных информационных технологий* – 22,2% голосов;
- **5 место** – *использование современных интерактивных форм работы* – 21,6% голосов.

Рейтинг мнений обучающихся о всех о всех предложенных для оценки значимых способах способных повысить качество усвоения учебного содержания приводятся в таблице 17.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 9 – Распределение мнений участников опроса о способах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Таблица 17 – Рейтинг мнений участников опроса о мерах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Способы повышения качества усвоения учебного содержания	Количество респондентов	% от выборки
Более полный учет интересов обучающихся	1158	43,9%
Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей	1119	42,4%
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	973	36,9%
Использование современных информационных технологий	587	22,2%
Использование современных интерактивных форм работы	570	21,6%
Связь учебных предметов между собой	445	16,9%
Создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности	442	16,7%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	350	13,3%
Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)	234	8,9%
Организация проблемного обучения	128	4,9%

Особенности распределения мнений старшеклассников о способах повышения качества усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства представлены на таблице 18. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому направлению.

Таблица 18 – Распределение мнений старшеклассников о способах повышения качества усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Способы повышения качества усвоения учебного содержания	Город	Село (поселок)
Более полный учет интересов обучающихся	44,1%	43%
Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей	43%	40,4%
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	37%	36,2%
Использование современных информационных технологий	22,8%	20,2%
Использование современных интерактивных форм работы	22,8%	17,2%
Связь учебных предметов между собой	16,6%	17,8%
Создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности	16,6%	17,2%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	12,5%	15,9%
Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)	9,2%	7,7%
Организация проблемного обучения	5,1%	4%

Анализ соотношения общего количества выборов способов повышения качества усвоения учебного содержания городскими и сельскими старшеклассниками позволяет утверждать, что городские школьники были более активны.

Школьники из *городских* школ большую, чем из *сельских*, долю голосов отдали:

- более полному учету интересов обучающихся;
- индивидуальному подходу, обучению каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей;
- опоре на практику, практикоориентированный характер преподавания;
- использованию современных информационных технологий;
- использованию современных интерактивных форм работы
- увеличению числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.);
- организации проблемного обучения.

Школьники из *сельских* школ большую, чем из *городских*, долю голосов отдали:

- связи учебных предметов между собой;

– созданию новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности;

– сочетанию традиционных и дистанционных форм обучения.

Региональные особенности распределения мнений старшеклассников о способах повышения качества усвоения учебного содержания представлены в таблице 19. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому направлению.

Таблица 19 – Распределение мнений старшеклассников – участников опроса о способах повышения качества усвоения учебного содержания, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Способы повышения качества усвоения учебного содержания	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Более полный учет интересов обучающихся	47,6%	41,9%	45%	46,9%	48,6%
Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей	40,4%	42,9%	38%	46,4%	46,8%
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	31,6%	35,6%	38,8%	39%	53,2%
Использование современных информационных технологий	23,6%	22,5%	21,7%	21,2%	21,1%
Использование современных интерактивных форм работы	17,2%	22%	20,9%	22,3%	26,6%
Связь учебных предметов между собой	18,8%	17,5%	<i>12,8%</i>	17,2%	19,3%
Создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности	15,6%	16,3%	15,8%	19,9%	19,3%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	9,6%	13%	9%	21,8%	14,7%
Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)	10,8%	9%	11,3%	5,6%	5,5%
Организация проблемного обучения	4,4%	4,4%	4,5%	5,8%	8,3%

Согласно таблице 19 старшеклассники из Республики Татарстан были абсолютными лидерами по выбору способов повышения качества усвоения учебного содержания. На втором и третьем местах – представители Московской области и Алтайского края.

Потенциал внеурочной и внешкольной деятельности.

Среди форм внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов, по мнению обучающихся, первые места распределяются следующим образом (Рисунок 10):

- **1 место – олимпиады по предметам** – 38,2% от общего количества ГОЛОСОВ;
- **2 место – посещение музеев, театров, выставок** – 37,9% голосов;
- **3 место – кружки, клубы по интересам** – 37,4% голосов;
- **4 место – проекты** – 27,7% голосов;
- **5 место – познавательный туризм, экскурсии** – 22,2% голосов.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 10 – Распределение мнений старшеклассников о формах внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Рейтинг мнений обучающихся о всех предложенных для оценки формах внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов, приводится в Таблице 20.

Особенности распределения мнений старшеклассников о формах внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов, в зависимости от места жительства представлены в Таблице 21. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому направлению.

Как следует из таблицы, городским школьникам доступны все перечисленные формы внеурочной и внешкольной деятельности, и они активно выбирали наиболее, на их взгляд, действенные. Сельские же

школьники выделили две наиболее традиционные формы: *олимпиады по предметам* (32,2%) и *творческие конкурсы* (16,4%).

Таблица 20 – Рейтинг мнений участников опроса о формах внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующие усвоению содержания учебных предметов	Количество ответов	% от выборки
Олимпиады по предметам	1007	38,2%
Посещение музеев, театров, выставок	999	37,9%
Кружки, клубы по интересам	988	37,4%
Познавательный туризм, экскурсии	947	35,9%
Проекты	731	27,7%
Конференции, интеллектуальные марафоны	711	26,9%
Художественные и театральные студии, мастерские	540	20,5%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	222	8,4%
Кванториумы	180	6,8%

Таблица 21 – Распределение мнений старшеклассников о формах внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов, в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующие усвоению содержания учебных предметов	Город	Село (поселок)
Олимпиады по предметам	38%	32,2%
Посещение музеев, театров, выставок	37,7%	8,7%
Кружки, клубы по интересам	37,8%	10,6%
Познавательный туризм, экскурсии	36,1%	12%
Проекты	28,1%	6,5%
Конференции, интеллектуальные марафоны	27,9%	4,5%
Творческие конкурсы	28,3%	16,4%
Художественные и театральные студии, мастерские	20,7%	6,6%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	8,4%	1,4%
Кванториумы	7,1%	1,1%

Региональные особенности распределения мнений старшеклассников о формах внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов, представлены в Таблице 22. Красным шрифтом обозначены максимальные, а синим – минимальные значения по каждому направлению.

Таблица 22 – Распределение мнений старшеклассников – участников опроса о формах внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующие усвоению содержания учебных предметов	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Олимпиады по предметам	32%	38,3%	35,4%	45,9%	42,2%
Посещение музеев, театров, выставок	37,2%	36,9%	33,7%	44,8%	47,7%
Кружки, клубы по интересам	38,8%	36,3%	36,5%	41,1%	38,5%
Познавательный туризм, экскурсии	3%	35,3%	39,7%	37,1%	41,3%
Проекты	26%	26,3%	29,4%	3%	33,9%
Конференции, интеллектуальные марафоны	23,2%	26,6%	25,8%	28,6%	40,4%
Творческие конкурсы	29,2%	30,6%	24,9%	26%	26,6%
Художественные и театральные студии, мастерские	16%	21,5%	18,1%	21,5%	23,9%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	6%	8%	9%	10,6%	11%
Кванториумы	6%	7,2%	8,7%	4,8%	0,9%

По мнению старшеклассников из Республики Татарстан, в отличие от мнений школьников из других регионов, усвоению содержания учебных предметов в наибольшей степени способствуют:

- посещение музеев, театров, выставок (47,7% голосов);
- познавательный туризм, экскурсии (41,3%);
- конференции, интеллектуальные марафоны (40,4%);
- проекты (33,9%);
- художественные и театральные студии, мастерские (23,9%)
- художественные акции школьников в окружающем социуме (11%).

Старшеклассники из Московской области больше других отдали голосов за олимпиады по предметам (45,9%) и кружки, клубы по интересам (41,1%).

Школьники из Иркутской области, в отличие от других, выделили творческие конкурсы (30,6%).

Роль кванториумов в усвоении содержания учебных предметов выше всех оценили старшеклассники из Кабардино-Балкарской Республики (8,7% голосов).

Абсолютным лидером по количеству выборов форм внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих

усвоению содержания учебных предметов, вступает Республика Татарстан (Рисунок 11).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 11 – Распределение мнений старшеклассников из Татарстана опроса о формах внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Меньше других выборов форм внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов сделали старшеклассники Алтайского края (Рисунок 12).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 12 – Распределение мнений старшеклассников с Алтайского края опроса о формах внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Выводы

Опрос обучающихся показал в целом высокую степень удовлетворенности качеством содержания своего образования: «Вполне удовлетворены» примерно две пятых участников опроса и «Скорее да, чем нет» – еще столько же. Не удовлетворены всего лишь около 5% опрошенных. Выявлены различия в степени удовлетворенности качеством содержания образования *от места жительства* (немного выше в городе) и *от региона* (выше - в Республике Татарстан и Иркутской области и значительно ниже в Алтайском крае). *При этом крайние региональные оценки у обучающихся и их родителей противоположны.*

Определены *факторы*, которые, по мнению обучающихся, *в наибольшей мере снижают качество образования*. Часть из них (самых значимых рейтинге) относится к связи учебного материала с реалиями жизни обучающихся: «школа не помогает мне в профессиональном самоопределении», «благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем», «обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях», «обучение не способствует развитию моих творческих способностей». Приведены региональные и связанные с местом проживания (город, село) отличия в оценках влияния факторов на качество образования.

Выявлены наиболее значимые для обучающихся *направления совершенствования содержания общего образования*: «Разгрузка учебного содержания. Часть учебного материала вполне можно исключить»; «Усиление взаимосвязи учебного материала с реалиями современной жизни»; «Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие»; «Совершенствование в направлении возможности выбирать такое содержание образования, которое соответствует моим образовательным потребностям, интересам и возможностям»; «Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше способствовало моему профессиональному самоопределению» и др.

Предложены *способы*, которые *в наибольшей степени смогут повысить качество усвоения учебного содержания*: «Более полный учет интересов обучающихся»; «Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей»; «Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания»; «Использование современных информационных технологий» и др.

Определены *формы внеурочной и внешкольной деятельности*, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов (олимпиады по предметам; посещение музеев, театров, выставок; кружки, клубы по интересам; познавательный туризм, экскурсии; проекты и др.). Несколько шире набор форм у городских обучающихся. Среди регионов абсолютным лидером по количеству выборов форм внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих

усвоению содержания учебных предметов, вступает Республика Татарстан. Это говорит об их высокой распространенности в республике и большой вовлеченности обучающихся во внеурочную и внешкольную деятельность. Меньше других регионов выборов у обучающиеся из Алтайского края.

Список источников

1. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. 2016. № 14. С. 69–80.

2. Баранников К.А., Реморенко И.М. Семантика стандартов: как разные страны формулируют смыслы содержания образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5.

3. Лазарев В.С. Программно-целевой подход к ведению нового стандарта общего образования в школе // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2011. №2. С.3-9.

4. Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. 25 с.

5. Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 22 с.

6. Пантюхина Н.Н. Научно-методическое сопровождение Федерального государственного образовательного стандарта общего среднего образования // Sciences of Europe №15. 2017. С. 69-77

7. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы о тенденциях трансформации школьного образования / И.Д. Фрумин, М.С. Добрякова, К.А. Баранников, И.М. Реморенко // Современная аналитика образования. 2018. № 2 (19)

8. Учителя, дети и родители: что они думают о школе? Музаев А. А., Агранат Д. Л., Алтыникова Н. В., Иванова Т. Е., Татаринцев Е. А. Москва-Берлин: ООО ДиректМедиа, 2021. 657 с.

9. [Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ \(ред. от 03.08.2018\) "Об образовании в Российской Федерации"](https://docs.cntd.ru/document/902389617#7D20K3)

10. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. [приказом](#) Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413) <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/>

Анкета для обучающихся

Уважаемый старшеклассник!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании, которое проводит Институт стратегии развития образования по поручению Министерства просвещения РФ в рамках проекта «*Обновление содержания общего образования*».

Ваше участие в исследовании окажет существенную помощь в разработке документов, направленных на поддержку повышения качества общего образования в России.

Будем благодарны Вам за участие в этом опросе.

Просим Вас ответить на все вопросы анкеты. Ваше участие конфиденциально, результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее благодарны за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. Какие профили обучения реализуются в 10-11 классах Вашей образовательной организации? (Отметьте нужные варианты ответов)

- естественно-научный
- гуманитарный
- социально-экономический
- технологический
- универсальный

2. Какая доля старшеклассников Вашей образовательной организации обучается по индивидуальным планам? (Отметьте один из вариантов ответа)

- подавляющее большинство
- около половины
- меньшая часть
- лишь единицы
- затрудняюсь ответить

3. Насколько в Вашей образовательной организации обеспечивается возможность для старшеклассников осуществлять свободный выбор учебных предметов? (Выберите один из вариантов ответа)

- ✓ обеспечивается полностью
- ✓ обеспечивается частично
- ✓ не обеспечивается
- ✓ затрудняюсь ответить

4. Удовлетворены ли вы качеством содержания Вашего образования?

(Отметьте один вариант)

- ✓ Да, вполне
- ✓ Скорее да, чем нет
- ✓ Скорее нет, чем да
- ✓ Однозначно нет
- ✓ Затрудняюсь ответить

5. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, в наибольшей мере снижают качество Вашего образования?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Школа недостаточно знает мои образовательные потребности
- ✓ Часть учебных предметов в школе для меня не интересна
- ✓ Обучение не развивает мои способности в решения проблем
- ✓ Обучение не помогает мне работать в команде
- ✓ Школа не развивает моей способности планировать свою работу
- ✓ Благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении
незнакомых проблем
- ✓ Обучение не повысило моей уверенности в своей способности
учиться
- ✓ Благодаря занятиям в школе я не стал более успешно добиваться
своих целей
- ✓ Школа не помогла мне в профессиональном самоопределении
- ✓ Обучение не направлено на развитие моих творческих способностей
- ✓ Образовательная программа слишком простая для меня
- ✓ Образовательная программа слишком сложная для меня
- ✓ Оценка не является хорошей проверкой того, чему меня учили

6. Какие направления совершенствования содержания образования, на Ваш взгляд, являются для Вас наиболее значимыми?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала
- ✓ Изменение содержания учебных программ
- ✓ Усиление вариативности содержания
- ✓ Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных
текстов
- ✓ Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Интеграция, усиление межпредметных связей
- ✓ Детализация предметных результатов обучения
- ✓ Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует
государство

- ✓ Учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся
- ✓ Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения школьников
- ✓ Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Усиление направленности образовательной программы на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Последовательное развитие познавательной мотивации школьников
- ✓ Изменение системы оценивания учебных достижений учащихся

7. Что, по Вашему мнению, в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания?

(Отметьте не более трех вариантов)

- ✓ Более полный учет интересов обучающихся
- ✓ Индивидуализация и дифференциация обучения
- ✓ Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания
- ✓ Межпредметная интеграция
- ✓ Использование современных интерактивных форм работы
- ✓ Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе
- ✓ Использование современных информационных технологий
- ✓ Организация проблемного обучения
- ✓ Совершенствование методик преподавания
- ✓ Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения
- ✓ Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)

8. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности, по Вашему мнению, в наибольшей степени способствуют усвоению содержания учебных предметов?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Олимпиады по предметам
- ✓ Творческие конкурсы
- ✓ Художественные и театральные студии, мастерские
- ✓ Познавательный туризм, экскурсии
- ✓ Посещение музеев, театров, выставок
- ✓ Кружки, клубы по интересам
- ✓ Кванториумы
- ✓ Проекты
- ✓ Художественные акции школьников в окружающем социуме
- ✓ Конференции, интеллектуальные марафоны

НЕМНОГО О ВАС

9. Ваш пол:

- Мужской
- Женский

10. В каком населенный пункте расположена Ваша образовательная организация? (Одиночный выбор)

- Село (поселок)
- Город

**11. В каком регионе расположена Ваша образовательная организация?
(Выпадающий список регионов-участников опроса)**

КАЧЕСТВО СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ

Аннотация. В представленном информационно-аналитическом материале приведены результаты анкетирования родителей обучающихся по вопросам качества учебного содержания и учета различного рода детерминаций при его разработке, приоритетного развития общего образования, предпочтительных способах обучения, задачах и формах внеурочной и внешкольной деятельности. Изучение мнения родителей обучающихся о качестве школьного образования, имеет для разработки ФГОС большое значение, поскольку позволяет сопоставить текущие и прогностические оценки всех участников образовательного процесса.

Ключевые слова: качество содержания общего образования, удовлетворенность родителей обучающихся качеством образования, направления повышения качества образования, усвоение обучающимися содержания образования, формы внеурочной и внешкольной деятельности, обновление содержания общего образования.

Для того чтобы лучше понять проблемы качества содержания школьного образования был проведен анкетный опрос широкой группы родителей старшеклассников (10-х – 11-х классов) из разных регионов Российской Федерации. Общая логика анкетирования всех участников образовательного процесса предполагала выяснение мнения обучающихся, их родителей и педагогов фактически по сходным вопросам, дающим представление о состоянии и перспективах изменения содержания школьного образования с разных позиций. С одной стороны, мнения родителей уточняли общее представление о качестве образования по ряду ключевых аспектов, а с другой – высвечивали позиции семьи в части понимания значения школьного образования для реализации жизненных планов и стратегий обучающихся.

Цель исследования – выявление мнения родителей (законных представителей) старшеклассников о качестве содержания образования, его ключевых недостатках и возможностях их устранения

Задачи исследования:

- определить степень удовлетворенности родителей (законных представителей) обучающихся содержанием образования;
- выявить факторы, в наибольшей мере снижающие качество содержания школьного образования;
- определить наиболее актуальные направления совершенствования содержания общего образования;

– определить способы, которые в наибольшей степени смогут повысить качество усвоения учебного содержания;

– выбрать формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующие усвоению содержания учебных предметов.

Достижение целей и решение поставленных задач включало:

– анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС среднего общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;

– сбор и анализ научной информации по теме исследования;

– разработку анкетного материала для проведения опроса; определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;

– проведение анкетного опроса;

– обработку и анализ данных опроса;

– подготовка и обработку собранного материала;

– проведение и описание анализа полученных результатов.

Анкета, посредством которой проводился опрос родителей обучающихся, содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка.

Обработка анкеты осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

Для проведения опроса мы воспользовались платформой «Анкетолог» (с серверами на территории Российской Федерации), обеспечивающей оперативные сроки получения ответов (от 24 часов) и полную статистику опроса с возможностью выгрузки данных.

Характеристика выборки.

В опросе приняли участие 3268 родителей старшеклассников из семи регионов России. *Регионы, обеспечившие наибольшее количество участников опроса*, — Алтайский край, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Московская область, Республика Татарстан (*Таблица 1*).

Таблица 1 – Распределение родителей — участников опроса по регионам

Регионы	Количество респондентов	% от выборки
Алтайский край	338	10,3%
Иркутская область	2092	64%
Кабардино-Балкарская Республика	362	11,1%
Московская область	343	10,5%
Республика Татарстан	119	3,6%
Другие регионы	14	0,5%

Среди участников опроса 3096 женщин (94,7% от всей выборки) и 172 мужчины (5,3%). Все они являются родителями школьников, которые учатся в 10-11 классе. Это 1655 девушек (50,6% от общего количества) и 1613 юношей (49,4%). Городскими жителями являются 2612 родителей (79,9% от всей выборки) и 656 родителей (20,1%) – сельскими (поселковыми).

Удовлетворенность родителей качеством содержания образования детей.

Как показал опрос, качеством содержания образования своих детей удовлетворены (Рисунок 1):

- «вполне» 39,5% родителей;
- «скорее да, чем нет» – 37,40%;
- «скорее нет, чем да» – 20%
- «однозначно нет» – 3,1%

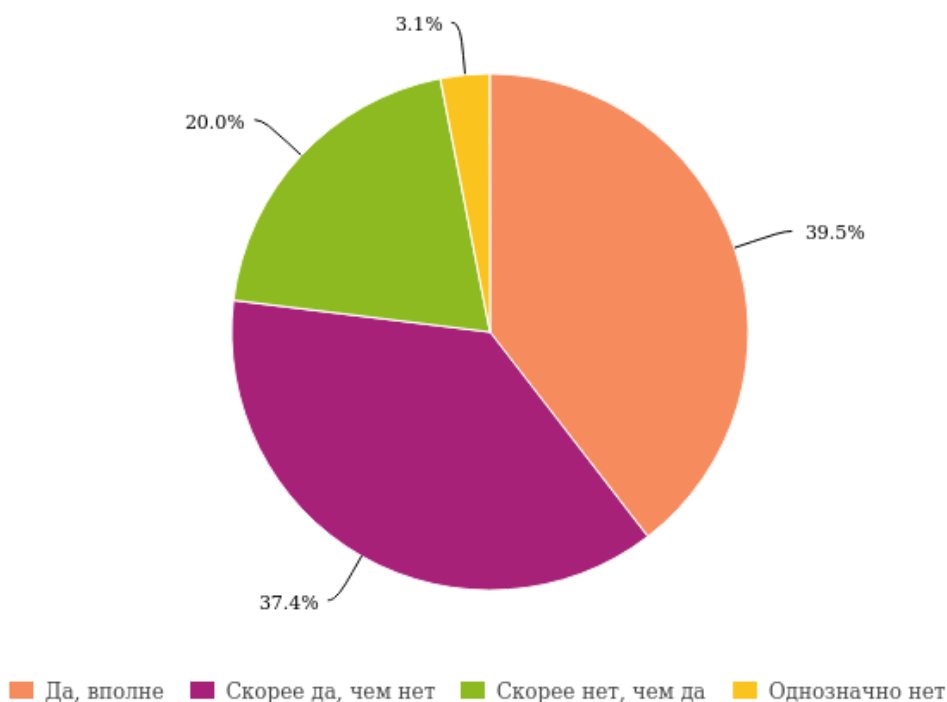


Рисунок 1 – Распределение мнений родителей – участников опроса о степени удовлетворенности качеством содержания образования своих детей

Выявлена зависимость мнения родителей о качестве содержания образования своих детей от местности, в которой они проживают. В сельской местности удовлетворенность качеством содержания образования своих детей значительно выше, чем в городе (Таблица 2).

Таблица 2 – Распределение оценок городских и сельских родителей старшекласников качества содержания образования (в % от числа выборов)

Оценки	Город	Село (поселок)
Да, вполне удовлетворен(а)	38%	45,8%
Скорее да, чем нет	37,7%	36,4%
Скорее нет, чем да	21%	15,9%
Однозначно нет	3,4%	1,9%

Существуют также значительные региональные различия в степени удовлетворенности родителей старшекласников качеством содержания образования своих детей (Таблица 3). Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения оценки качества содержания образования.

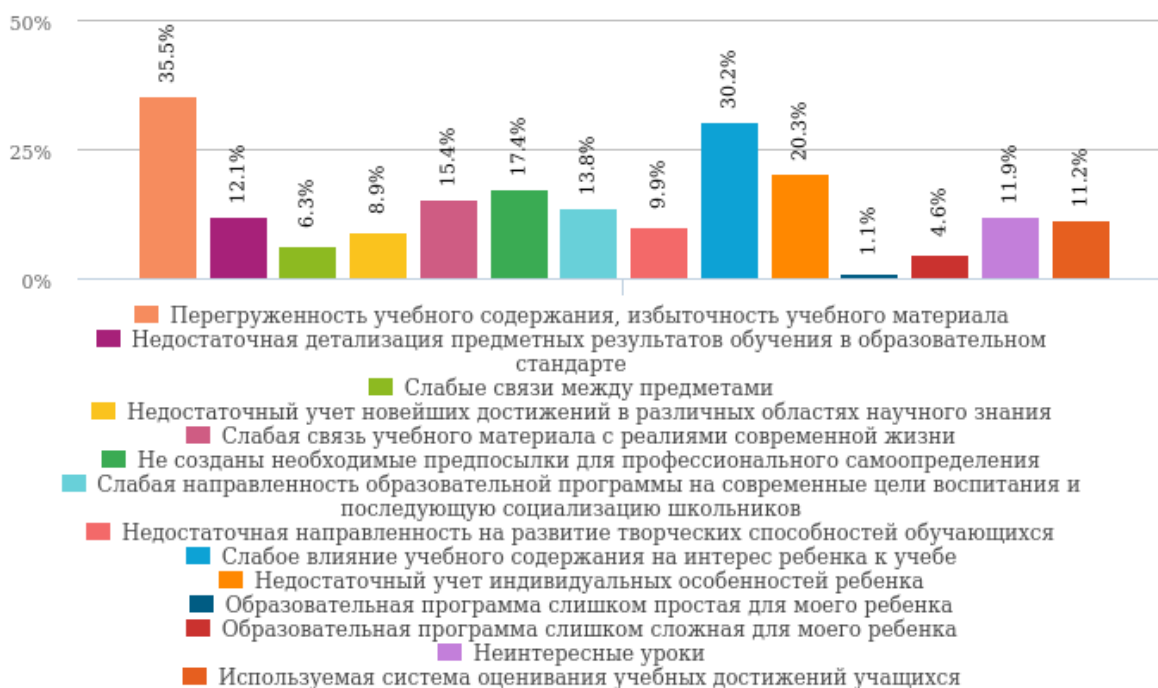
Таблица 3 – Региональные различия распределения оценок родителей старшекласников качества содержания образования (в % от числа выборов в регионе)

Оценки	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Да, вполне удовлетворен(а)	41,4%	40,9%	38,5%	35,2%	28,2%
Скорее да, чем нет	34%	37,2%	35,3%	42,8%	41%
Скорее нет, чем да	20,1%	18,8%	23,6%	19,9%	27,4%
Однозначно нет	4,6%	3,1%	2,6%	2,1%	3,4%

Выше удовлетворенность качеством содержания образования в *Алтайском крае* и *Иркутской области*, где «вполне удовлетворены» качеством содержания образования детей около 41% родителей. Значительно ниже эта оценка в Республике Татарстан – 28% ответов «вполне удовлетворены». Больше, чем в других регионах, низких оценок в Алтайском крае (около 5% родителей), меньше – в Московской области (2% родителей).

Факторы, снижающие качество образования.

Среди факторов, снижающих качество образования старшекласников, более трети опрошенных родителей ставят на *первое место* «перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала» (Рисунок 2). Больше голосов этот фактор набрал у родителей учащихся сельских и поселковых образовательных организаций (43,6% от количества голосов в данной группе).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 2 – Распределение мнений родителей – участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования их детей (в % от числа выборов)

Второе место по значимости занимает фактор «слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе», который отметило около трети (30,2%) участников опроса. Немного больше голосов этот фактор набрал в группе родителей учащихся городских образовательных организаций (31,4% от количества голосов в данной группе).

Третье место – фактор «недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка» - его выбрала пятая часть опрошенных.

Обращает на себя внимание, что результаты представленных ответов так или иначе взаимосвязаны и указывают на актуальность, с одной стороны, проблемы *перегруженности учебного содержания теоретическими знаниями*, а с другой, проблем его *направленности на создание познавательной мотивации* у всех обучающихся.

Далее оценки распределились в интервале от 14% до 1% голосов (Таблица 4):

- не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения;
- слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни;
- слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников;
- недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте;

- неинтересные уроки;
- используемая система оценивания учебных достижений учащихся;
- недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся;
- недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания;
- слабые связи между предметами;
- образовательная программа слишком сложная для моего ребенка;
- образовательная программа слишком простая для моего ребенка.

Таблица 4 – Распределение мнений родителей – участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования их детей (в % от числа выборов)

Факторы, снижающие качество образования школьников	Количество выборов	% от числа выборов
Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала	1159	35,5%
Слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе	988	30,2%
Недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка	664	20,3%
Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения	568	17,4%
Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни	504	15,4%
Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	452	13,8%
Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте	394	12,1%
Неинтересные уроки	389	11,9%
Используемая система оценивания учебных достижений учащихся	365	11,2%
Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся	324	9,9%
Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания	292	8,9%
Слабые связи между предметами	207	6,3%
Образовательная программа слишком сложная для моего ребенка	149	4,6%
Образовательная программа слишком простая для моего ребенка	36	1,1%

Региональные особенности распределения мнений родителей о факторах, снижающих качество образования их детей представлены на таблице 5. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому фактору.

Таблица 5 – Распределение мнений родителей – участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования их детей, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Факторы, снижающие качество образования школьников	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала	46,2%	33,8%	27,1%	41,4%	42,9%
Слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе	25,4%	29,3%	35,1%	33,8%	33,6%
Недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка	21%	20,4%	18,8%	19,8%	21,8%
Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения	16,9%	15,9%	21%	23,3%	17,6%
Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни	13,6%	15,5%	16,9%	15,2%	16%
Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	12,1%	14,2%	15,5%	12,2%	13,4%
Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте	11,5%	11,7%	14,6%	11,4%	14,3%
Неинтересные уроки	10,7%	11,1%	14,4%	14%	16%
Используемая система оценивания учебных достижений учащихся	11,8%	11,2%	6,9%	11,7%	19,3%
Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся	6,5%	10%	11,9%	11,4%	9,2%
Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания	6,2%	9,3%	11%	7,6%	6,7%
Слабые связи между предметами	7,7%	6,1%	5,2%	7,6%	5,9%
Образовательная программа слишком сложная для моего ребенка	6,5%	5,1%	2,2%	2%	4,2%
Образовательная программа слишком простая для моего ребенка	0,6%	1,2%	1,7%	0,9%	0%

Среди факторов, в наибольшей мере снижающих качество образования детей, родители, более, чем в других регионах, выделяют:

– в Алтайском крае – «Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала» и «Слабые связи между предметами»;

– в Иркутской области – «Недостаточную направленность на развитие творческих способностей обучающихся»;

– в Кабардино-Балкарской Республике – «Слабую связь учебного материала с реалиями современной жизни», «Слабую направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников», «Недостаточную детализацию предметных результатов обучения в образовательном стандарте» и «Недостаточную направленность на развитие творческих способностей обучающихся»;

– в Московской области – то, что «не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения»;

– в Республике Татарстан – «Недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка», «Неинтересные уроки», «Используемая система оценивания учебных достижений учащихся».

Актуальные направления совершенствования содержания общего образования.

Наиболее значимые направления совершенствования содержания общего образования, по мнению родителей, **включают** (Рисунок 3):

– **1 место** – *изменение содержания образования так, чтобы оно больше мотивировало на дальнейшее развитие и обучение* – около половины голосов (47,6%). У родителей, дети которых учатся в городских образовательных организациях, значимость этого направления несколько выше (48,5% от голосов этой группы). Родители, дети которых учатся в сельских и поселковых образовательных организациях, отдали за это направление меньше голосов (43,9% от голосов этой группы);

– **2 место** – *изменение содержания образования так, чтобы оно больше способствовало профессиональному самоопределению школьника* – больше четверти голосов (26,7%). Родители, дети которых учатся в городских образовательных организациях, отдали за это направление также больше голосов (27,5% от голосов группы), а родители, дети которых учатся в сельских и поселковых образовательных организациях, – меньше (23,9% от голосов этой группы);

– **3 место** – *усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни* – около четверти голосов (24,1%);

– **4 место** – *изменение содержания учебных программ* (20,8%);

– **5 место** – *возможность варьировать содержание с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся* (19,1%) – около пятой части голосов;

– **6 место** – разгрузка учебного содержания путем исключения части материала (17,7%).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 3 – Распределение мнений родителей – участников опроса об актуальных направлениях совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов)

Остальные направления совершенствования содержания общего образования, согласно полученным голосам, распределились в интервале от 18% до 5% голосов (Таблица 6):

- учет новейших достижений в различных областях научного знания;
- усиление направленности образовательной программы на развитие творческих способностей обучающихся;
- конкретизация результатов обучения;
- повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов;
- интеграция, усиление межпредметных связей;
- усиление вариативности содержания;
- определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство.

Региональные особенности распределения мнений родителей о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования представлены на таблице 7. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждому фактору.

Таблица 6 – Рейтинг мнений родителей – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов)

Направления совершенствования содержания общего образования	Кличество выборов	% от числа выборов
Изменение содержания образования так, чтобы оно больше мотивировало на дальнейшее развитие и обучение	1556	47,6%
Изменение содержания образования так, чтобы оно больше способствовало профессиональному самоопределению школьника	874	26,7%
Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни	787	24,10%
Изменение содержания учебных программ	681	20,8%
Возможность варьировать содержание с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся	624	19,1%
Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала	579	17,7%
Учет новейших достижений в различных областях научного знания	405	12,4%
Усиление направленности образовательной программы на развитие творческих способностей обучающихся	360	11%
Конкретизация результатов обучения	330	10,1%
Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов	313	9,6%
Интеграция, усиление межпредметных связей	248	7,6%
Усиление вариативности содержания	179	5,5%
Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство	148	4,5%

Таблица 7 – Распределение мнений родителей – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования в зависимости от региона

Направления совершенствования содержания общего образования	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Изменение содержания образования так, чтобы оно больше мотивировало на дальнейшее развитие и обучение	46,2%	48,4%	42,5%	48,4%	51,3%
Изменение содержания образования так, чтобы оно больше способствовало профессиональному самоопределению школьника	23,1%	25,9%	28,7%	31,2%	32,8%
Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни	20,4%	25,1%	22,9%	23%	23,5%

Направления совершенствования содержания общего образования	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Изменение содержания учебных программ	24,3%	20,7%	17,4%	21,3%	22,7%
Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала	25,1%	16%	15,7%	19,5%	29,4%
Возможность варьировать содержание с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся	18%	18,2%	20,4%	25,7%	16%
Учет новейших достижений в различных областях научного знания	8,9%	12,5%	13,5%	14,3%	12,6%
Усиление направленности образовательной программы на развитие творческих способностей обучающихся	9,8%	10,6%	13,5%	12,8%	10,9%
Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов	6,8%	9,7%	10,2%	10,2%	13,4%
Конкретизация результатов обучения	10,1%	10,8%	8,8%	8,2%	8,4%
Интеграция, усиление межпредметных связей	5,9%	7,2%	8,3%	8,2%	13,4%
Усиление вариативности содержания	3,6%	5,7%	5%	6,4%	5%
Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство	6,5%	4,7%	3,3%	2,3%	6,7%

Как показали результаты опроса, наиболее ориентированы на изменения содержания общего образования родители *Республики Татарстан*, которые лидируют по количеству голосов:

- изменение содержания образования так, чтобы оно больше мотивировало на дальнейшее развитие и обучение (51,3%);
- изменение содержания образования так, чтобы оно больше способствовало профессиональному самоопределению школьника (32,8%);
- разгрузка учебного содержания путем исключения части материала (29,4%);
- повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов (13,4%);
- интеграция, усиление межпредметных связей (13,4%);
- определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство (6,7%).

Родители *Московской области* больше других регионов поддержали совершенствования содержания общего образования по трем позициям:

- «Возможность варьировать содержание с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся» (25,7% голосов);

– «Учет новейших достижений в различных областях научного знания» (14,3%);

– «Усиление вариативности содержания» (6,4%).

Родители из *Иркутской области* лидеры по доле голосов за два направления совершенствования учебного содержания:

– «Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни» (25,1%);

– «Конкретизация результатов обучения» (10,8%).

Алтайский край – лидер по поддержке позиции «Изменение содержания учебных программ» (24,3%).

Кабардино-Балкарская Республика больше других регионов поддержала «Усиление направленности образовательной программы на развитие творческих способностей обучающихся» (13,5% голосов).

Повышение качества усвоения учебного содержания.

В наибольшей степени *повысить качество усвоения учебного содержания*, по мнению респондентов, могут (Рисунок 4):



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбрать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 4 – Распределение мнений родителей – участников опроса о способах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

– **1 место** – индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей – 42% от общего количества голосов;

– **2 место** – более полный учет интересов обучающихся – 30% голосов;

- **3 место** – опора на практику, практикоориентированный характер преподавания – 29% голосов;
- **4 место** – совершенствование методик образования – 18% голосов;
- **5 место** – использование современных информационных технологий – 17% голосов.

Остальные **способы совершенствования содержания общего образования**, согласно полученным голосам, распределились в интервале от 14% до 8% голосов (Таблица 8):

- использование современных интерактивных форм работы;
- создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности;
- связь учебных предметов между собой;
- организация проблемного обучения;
- сочетание традиционных и дистанционных форм обучения;
- увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.).

Таблица 8 – Рейтинг мнений родителей – участников опроса о способах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Способы повышения качество усвоения учебного содержания	Количество выборов	% от числа выборов
Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей	1365	41,8%
Более полный учет интересов обучающихся	982	30%
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	953	29,2%
Совершенствование методик образования	583	17,8%
Использование современных информационных технологий	539	16,5%
Использование современных интерактивных форм работы	467	14,3%
Создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности	337	10,3%
Связь учебных предметов между собой	294	9,00%
Организация проблемного обучения	205	6,3%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	179	5,5%
Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)	248	7,6%

Региональные особенности распределения мнений родителей – участников опроса о способах, которые в наибольшей степени могут повысить качество усвоения учебного содержания представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Распределение мнений родителей – участников опроса о способах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания в зависимости от региона

Способы совершенствования содержания общего образования	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей	40,2%	43,9%	37%	37%	36,1%
Более полный учет интересов обучающихся	31,1%	29,9%	30,1%	30,3%	31,9%
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	24,9%	28,8%	28,5%	33,5%	36,1%
Совершенствование методик образования	14,5%	16,9%	19,3%	24,2%	21,8%
Использование современных информационных технологий	13,3%	17,3%	14,6%	15,7%	21,8%
Использование современных интерактивных форм работы	13%	14,5%	13,3%	15,5%	15,1%
Создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности	11,8%	9,8%	6,1%	13,4%	19,3%
Связь учебных предметов между собой	11,5%	8,8%	7,7%	9,3%	8,4%
Организация проблемного обучения	7,1%	6,7%	3,6%	7%	3,4%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	7,4%	5,2%	4,1%	6,1%	6,7%
Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)	7,7%	8,4%	9,1%	2,6%	3,4%

Из таблицы 9 следует, что в выборе способов, в наибольшей степени повышающих качество усвоения учебного содержания, лидирует *Республика Татарстан*, где родители обучающихся выше других регионов оценили:

- более полный учет интересов обучающихся (31,9% голосов);
- опору на практику, практикоориентированный характер преподавания (36,1%);
- использование современных информационных технологий (21,8%);

– создание новых базовых учебников, которые опираются на современный опыт и практику и способствуют самостоятельной познавательной деятельности (19,3%).

Алтайский край с небольшим преимуществом лидирует по трем способам повышающих качество усвоения учебного содержания:

- связь учебных предметов между собой (11,5%);
- организация проблемного обучения (7,1%);
- сочетание традиционных и дистанционных форм обучения (7,4%).

Московская область больше других регионов ориентирована на:

- совершенствование методик образования (24,2%);
- использование современных интерактивных форм работы (15,5%).

Иркутская область активнее других проголосовала за «Индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей» (43,9% голосов).

Кабардино-Балкарская Республика среди предложенных способов повышения качества усвоения учебного содержания выше других регионов оценили «Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)» (9,1% голосов).

Формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующие усвоению содержания учебных предметов.

По мнению родителей старшеклассников, в современных условиях *в наибольшей степени способствуют усвоению содержания учебных предметов* следующие *формы внеурочной и внешкольной деятельности* (Рисунок 5):

– **1 место** – олимпиады по предметам – 37,4% выборов.

– **2 место** – познавательный туризм, экскурсии – 33,1% выборов. Родители из сельской местности этой форме деятельности отдали больше голосов (33,7%), чем городские (32,9%), хотя и поставили ее на третье место.

– **3 место** – посещение музеев, театров, выставок – 32,2% выборов. Родители из сельской местности этой форме деятельности отдали значительно больше голосов (34,9%), чем городские (31,5% голосов – четвертое место в рейтинге), поставив ее на второе место в своем рейтинге.

– **4 место** – конференции, интеллектуальные марафоны – 31,4% выборов. Эта форма деятельности больше голосов получила от городских родителей, которые поставили ее на третье место в своем рейтинге – 32,7% выборов.

– **5 место** – кружки, клубы по интересам – 27,8% голосов по своей выборке. Больше голосов от сельских родителей – 28,5% выборов и четвертое место в своем рейтинге.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 5 – Распределение мнений родителей – участников опроса о том, какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Остальные формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствующие в современных условиях усвоению содержания учебных предметов, согласно полученным голосам, распределились в интервале от 27% до 6% голосов (Таблица 10):

- творческие конкурсы;
- проекты;
- художественные и театральные студии, мастерские;
- кванториумы;
- художественные акции школьников в окружающем социуме.

Таблица 10 – Распределение мнений родителей – участников опроса о том, какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов (в % от числа выборов)

Формы внеурочной и внешкольной деятельности	Количество выборов	% от числа выборов
Олимпиады по предметам	1221	37,4%
Познавательный туризм, экскурсии	1081	33,1%
Посещение музеев, театров, выставок	1053	32,2%
Конференции, интеллектуальные марафоны	1026	31,4%
Кружки, клубы по интересам	910	27,8%
Творческие конкурсы	854	26,1%
Проекты	769	23,5%
Художественные и театральные студии, мастерские	475	14,5%
Кванториумы	256	7,8%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	199	6,1%

Региональные особенности распределения мнений родителей о том, какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов представлены на Таблице 11. Красным шрифтом обозначены максимальные, синим – минимальные значения по каждой форме внеурочной и внешкольной деятельности.

Таблица 11 – Распределение мнений родителей – участников опроса о том, какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов в зависимости от региона

Формы внеурочной и внешкольной деятельности	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Олимпиады по предметам	41,1%	37,8%	31,8%	36,7%	35,3%
Познавательный туризм, экскурсии	34%	31,5%	35,1%	38,5%	37,8%
Посещение музеев, театров, выставок	33,7%	31,8%	21,8%	43,1%	37%
Конференции, интеллектуальные марафоны	27,50%	31,70%	29,80%	30,00%	44,50%
Кружки, клубы по интересам	25,1%	26,6%	33,7%	30,9%	29,4%
Творческие конкурсы	22,2%	28,2%	24,9%	19,8%	24,4%
Проекты	22,5%	24,7%	19,1%	18,4%	31,9%
Художественные и театральные студии, мастерские	13,3%	14,8%	14,9%	14,3%	15,1%
Кванториумы	9,8%	8%	8%	5%	6,7%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	5,6%	6,9%	5%	3,8%	4,2%

Из таблицы 11 следует, что в выборе форм внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов, лидирует *Республика Татарстан*, где родители старшеклассников выше других регионов оценили:

- Конференции, интеллектуальные марафоны (44,5% голосов);
- Проекты (31,9%);
- Художественные и театральные студии, мастерские (15,1%).

Московская область больше других регионов ориентирована на:

- Познавательный туризм, экскурсии (38,5%);
- Посещение музеев, театров, выставок (43,1%).

Иркутская область активнее других проголосовала за:

- Творческие конкурсы (28,2%);
- Художественные акции школьников в окружающем социуме (6,9%).

Алтайский край лидирует по двум формам внеурочной и внешкольной деятельности. Это:

- Олимпиады по предметам (41,1%);
- Кванториумы (9,8%).

Кабардино-Балкарская Республика среди предложенных форм внеурочной и внешкольной деятельности выше других регионов оценила Кружки, клубы по интересам (33,7% голосов).

Выводы

Опрос родителей показал в целом достаточно высокую удовлетворенность качеством содержания образования своих детей: «Вполне удовлетворены» примерно две пятых родителей и «Скорее да, чем нет» – еще более трети от общего количества опрошенных. Не удовлетворены всего 3% участников опроса. Выявлены различия в степени удовлетворенности качеством содержания образования от места жительства (выше она в городе) и от региона (выше - в Алтайском крае и Иркутской области и значительно ниже в Республике Татарстан).

Определены факторы, в наибольшей мере снижающие качество образования (*перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала; слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе, недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка; не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения и др.*). Выявлены региональные и связанные с местом жительства отличия в оценке их значимости.

Установлены наиболее значимые, по мнению родителей, направления совершенствования содержания общего образования (*изменение содержания образования так, чтобы оно больше мотивировало на дальнейшее развитие и обучение; изменение содержания образования так, чтобы оно больше способствовало профессиональному самоопределению школьника; усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни и др.*).

Предложены меры, которые в наибольшей степени могут повысить качество усвоения учебного содержания (индивидуальный подход, обучение каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей; более полный учет интересов обучающихся; опора на практику, практикоориентированный характер преподавания и др.)

Определены формы внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов (*олимпиады по предметам; познавательный туризм; посещение музеев, театров, выставок; конференции, интеллектуальные марафоны и др.*)

Список источников

1. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. 2016. № 14. С. 69–80.
2. Баранников К.А., Реморенко И.М. Семантика стандартов: как разные страны формулируют смыслы содержания образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5.
3. Лазарев В.С. Программно-целевой подход к ведению нового стандарта общего образования в школе // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2011. №2. С.3-9.
4. Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. 25 с.
5. Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 22 с.
6. Пантюхина Н.Н. Научно-методическое сопровождение Федерального государственного образовательного стандарта общего среднего образования // Sciences of Europe №15. 2017. С. 69-77
7. Учителя, дети и родители: что они думают о школе? Музаев А. А., Агранат Д. Л., Алтыникова Н. В., Иванова Т. Е., Татаринцев Е. А. Москва-Берлин: ООО ДиректМедиа, 2021. 657 с.
8. [Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ \(ред. от 03.08.2018\) "Об образовании в Российской Федерации"](https://docs.cntd.ru/document/902389617#7D20K3)
9. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. [приказом](https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/) Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413)

Анкета для родителей

Уважаемый родитель!

Просим Вас принять участие в исследовании, которое проводит Институт стратегии развития образования по поручению Министерства просвещения РФ в рамках проекта **«Обновление содержания общего образования»**.

Ваше участие в исследовании окажет существенную помощь в разработке документов, направленных на поддержку повышения качества общего образования в России.

Будем благодарны Вам за участие в этом опросе.

Просим Вас ответить на все вопросы анкеты. Ваше участие конфиденциально, результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее благодарны за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты, помимо вопроса, содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. Удовлетворены ли вы качеством содержания образования Вашего ребенка?

(Отметьте один вариант)

- ✓ Да, вполне
- ✓ Скорее да, чем нет
- ✓ Скорее нет, чем да
- ✓ Однозначно нет
- ✓ Затрудняюсь ответить

2. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, в наибольшей мере снижают качество образования Вашего ребенка?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала
- ✓ Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте
- ✓ Слабые связи между предметами
- ✓ Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения
- ✓ Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе

- ✓ Недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка
- ✓ Образовательная программа слишком простая для моего ребенка
- ✓ Образовательная программа слишком сложная для моего ребенка
- ✓ Неинтересные уроки
- ✓ Используемая система оценивания учебных достижений учащихся
- ✓ Оценка не является хорошей проверкой того, чему учили

3. Какие направления совершенствования содержания общего образования, на Ваш взгляд, являются наиболее актуальными для Вашего ребенка?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала
- ✓ Изменение содержания учебных программ
- ✓ Усиление вариативности содержания
- ✓ Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов
- ✓ Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Усиление межпредметных связей
- ✓ Конкретизация результатов обучения
- ✓ Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство
- ✓ Учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся
- ✓ Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения школьников
- ✓ Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Последовательное развитие познавательной мотивации школьников
- ✓ Изменение системы оценивания учебных достижений учащихся

4. Что, по Вашему мнению, в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания Вашим ребенком?

(Отметьте не более трех вариантов)

- ✓ Более полный учет интересов обучающихся
- ✓ Индивидуализация и дифференциация обучения
- ✓ Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания
- ✓ Межпредметная интеграция
- ✓ Использование современных интерактивных форм работы
- ✓ Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе
- ✓ Использование современных информационных технологий
- ✓ Организация проблемного обучения
- ✓ Совершенствование методик преподавания
- ✓ Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения
- ✓ Увеличение числа форм внеурочной деятельности (кружков, конкурсов, олимпиад, проектов и т.д.)

5. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Олимпиады по предметам
- ✓ Творческие конкурсы
- ✓ Художественные и театральные студии, мастерские
- ✓ Познавательный туризм, экскурсии
- ✓ Посещение музеев, театров, выставок
- ✓ Кружки, клубы по интересам
- ✓ Кванториумы
- ✓ Проекты
- ✓ Художественные акции школьников в окружающем социуме
- ✓ Конференции, интеллектуальные марафоны

НЕМНОГО О ВАС

6. В каком классе учится Ваш ребенок? (Выпадающий список)

7. Пол Вашего ребенка:

- ✓ Мужской
- ✓ Женский

8. Ваш пол:

- ✓ Мужской
- ✓ Женский

9. В каком населенный пункте расположена Ваша образовательная организация? (Одиночный выбор)

- ___ Село (поселок)
- ___ Город

10. В каком регионе расположена Ваша образовательная организация? (Выпадающий список регионов-участников опроса)

ПОДДЕРЖИВАЮТ ЛИ ПЕДАГОГИ ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ?

Аннотация. Основным ориентиром проведенного исследования выступала оценка степени поддержки педагогами обновления содержания общего образования. В нем очерчена общая картина современного состояния содержания общего образования и выявлены факторы, которые, по мнению педагогов, в наибольшей мере снижают его качество. Для ответа на вопрос «Что и как можно сделать, чтобы улучшить учебное содержание?» определены тенденции, главные направления и пути его совершенствования, предложены способы, повышающие качество его усвоения. Выбраны формы внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов. Установлены статистически значимые региональные и территориальные различия в оценках педагогов. Исследование позволяет сфокусировать внимание на актуальных проблемах и первоочередных направлениях совершенствования содержания общего образования на современном этапе развития образования. Полученные результаты имеют существенное значения для практической реализации предлагаемых новым ФГОС основного общего образования изменений в содержании образования.

Ключевые слова: качество содержания общего образования, направления повышения качества образования, повышение качества образования, обновление содержания общего образования, педагоги, формы внеурочной и внешкольной деятельности, удовлетворенность, усвоение обучающимися содержания образования.

Опрос педагогов: цели и методология.

Лежащий в основе ФГОС общего образования системно-деятельностный подход обусловил изменение общей парадигмы образования, нашедшей отражение в переходе: от определения цели школьного обучения как усвоения знаний, умений, навыков к определению цели как умения учиться; от изолированного от жизни изучения системы научных понятий, составляющих содержание учебного предмета, к включению содержания обучения в контекст решения обучающимися жизненных задач; от ориентации на учебно-предметное содержание школьных предметов к пониманию учения как процесса образования и порождения смыслов; от стихийности учебной деятельности ученика к стратегии ее целенаправленной организации и планомерного формирования; от индивидуальной формы усвоения знаний к признанию решающей роли учебного сотрудничества в достижении целей обучения [1].

«Стандарт, устанавливая требования к метапредметным результатам, фактически требовал удвоения содержания образования. Если же обратиться к школьным образовательным программам..., то этого второго содержания мы в них не найдем, т.е. не найдем метапредметных понятий и культуросообразных способов выполнения учебных действий, которые должны стать предметом освоения. Не найдем мы метапредметного содержания и в новых учебниках, которые представляются как учебники, освоение которых обеспечит достижение требуемых ФГОС результатов образования» [5]. Требовать, чтобы метапредметное содержание образовательных программ изобретали учителя, значит возлагать на них ответственность за то, что должны были сделать другие, но не сделали [4].

В мае 2021 года введен новый ФГОС основного общего образования [11]. Он определяет целевые ориентиры развития обучающихся, уделяя большое внимание деятельностным аспектам их достижений; детализирует предметные результаты обучения; очерчивает минимум содержания, изучение которого гарантирует государство; предоставляет возможность для преподавания предметов на углубленном уровне в основной школе; вносит изменения в систему оценки образовательных результатов.

Какую поддержку получит обновление содержания общего образования у практических работников? Находятся в поле их внимания проблемы содержания образования?

Ответ на этот вопрос зависит от того, насколько педагоги готовы к осуществлению предлагаемых стандартом изменений в содержании образования:

– чувствительны ли они к проблемам содержания образования (способны выделить объективно существующие потребности его изменения и адекватно оценить их значимость);

– восприимчивы ли к возможностям решения этих проблем (способны ли «увидеть» в новом стандарте объективно существующие возможности для повышения качества содержания образования и адекватность оценки их потенциала);

– способны ли оценить полезность предлагаемых стандартом изменений для своей организации с учетом имеющихся у нее ресурсов?

Опрос педагогов с целью выявления степени их поддержки обновления содержания общего образования проводился в рамках проекта «Обновление содержания общего образования».

Задачи опроса включали:

– выявить факторы, в наибольшей мере, по мнению педагогов, снижающие качество содержания школьного образования;

– определить наиболее актуальные, с точки зрения педагогов, направления совершенствования содержания общего образования;

– выделить способы повышения качества усвоения учебного содержания, которые в наибольшей степени поддержаны педагогами;

– установить формы внеурочной и внешкольной деятельности, наилучшим образом, по мнению педагогов, способствующие усвоению содержания учебных предметов.

Участниками исследования выступали 5414 педагогических работников (руководители образовательных организаций и учителя), представляющие 5414 образовательных организаций из пяти регионов России — Алтайского края, Иркутской области, Кабардино-Балкарской Республики, Московской области, Республики Татарстан.

Достижение целей и решение задач проведения опроса включало:

– анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;

– сбор и анализ научной информации по теме исследования;

– разработку инструментария для проведения опроса участников образовательного процесса;

– определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;

– проведение on-line опроса;

– обработку и анализ полученных данных опроса;

– описание полученных результатов.

Сбор исходной информации осуществлялся по анкетной методике. Анкета представлена в *приложении* к статье

Обработка данных проводилась с привлечением следующих методов: анализа линейного распределения и факторного анализа. Анализ линейного распределения ответов педагогов на вопросы позволил оценить отношение респондентов к каждому из рассматриваемых в анкете факторов.

Платформой для проведения опроса являлся сервис «Анкетолог».

Целевая выборка является качественно представительной для целей анализа, но не является статистически репрезентативной в отношении генеральной совокупности.

Характеристика участников опроса.

В опросе приняли участие 5414 педагогов из 5 регионов России (Таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг регионов по количеству участников опроса

Регионы	Количество респондентов	% от выборки
Московская область	2111	39%
Иркутская область	1234	22,8%
Республика Татарстан (Татарстан)	859	15,9%
Алтайский край	753	13,9%
Кабардино-Балкарская Республика	457	8,4%

Количество педагогов из сельской местности незначительно превышает количество городских и составляет 53% от всей выборки.

Участники опроса в основном — опытные педагоги с большим стажем педагогической работы (Рисунок 1). 60% из них имеет педагогический стаж свыше 20 лет и пятая часть (21%) — от 10 до 20 лет. Представители стажевой группы от 5 до 10 лет составляют десятую часть от всех участников опроса. Еще более малочисленна (8%) группа со стажем 5 лет и менее.

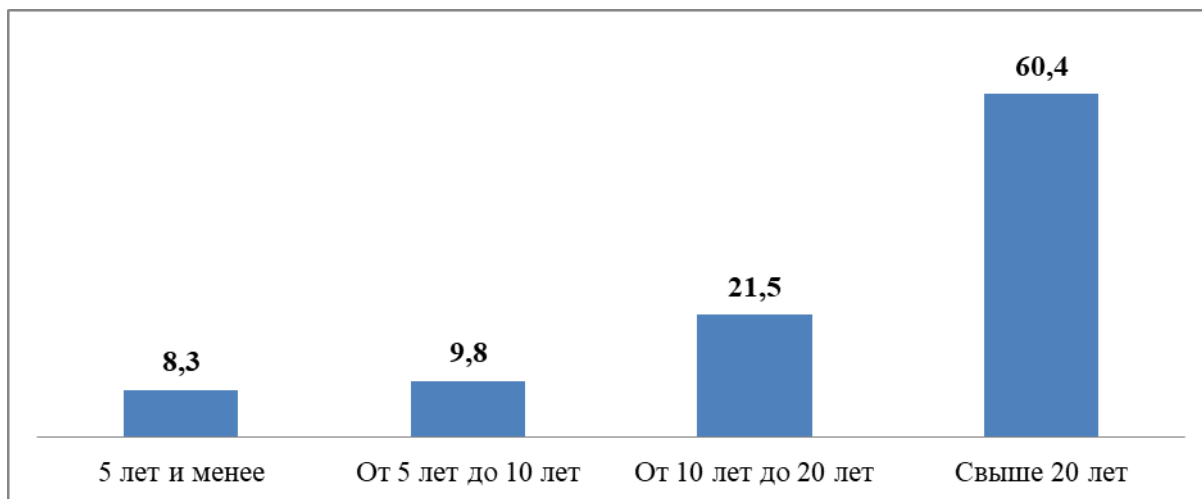


Рисунок 1 – Педагогический стаж участников опроса

Таблица 2 – Рейтинг стажевых групп участников опроса

Стажевые группы	Количество педагогов	% от выборки
Свыше 20 лет	3272	60,4%
От 10 лет до 20 лет	1165	21,5%
От 5 лет до 10 лет	529	9,8%
5 лет и менее	448	8,3%

На рисунке 2 приводятся различия между сельскими и городскими педагогами по стажу педагогической деятельности – они минимальны.

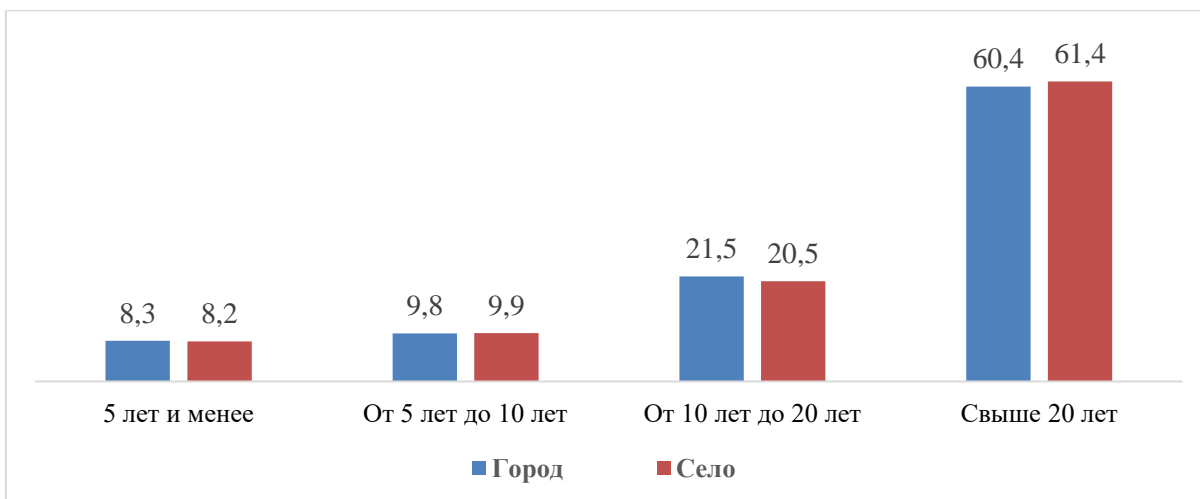


Рисунок 2 – Различия между стажевыми группами городских и сельских педагогов

Должностной состав респондентов, принявших участие в опросе, следующий: более половины – учителя, 17% участников – директора образовательных организаций, треть – заместители директоров и 0,5% – методисты (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Должностной состав педагогических работников

На рисунке 4 показаны различия должностного состава педагогических работников села и города. Среди сельских педагогов больше представителей администрации (директоров и заместителей директоров).

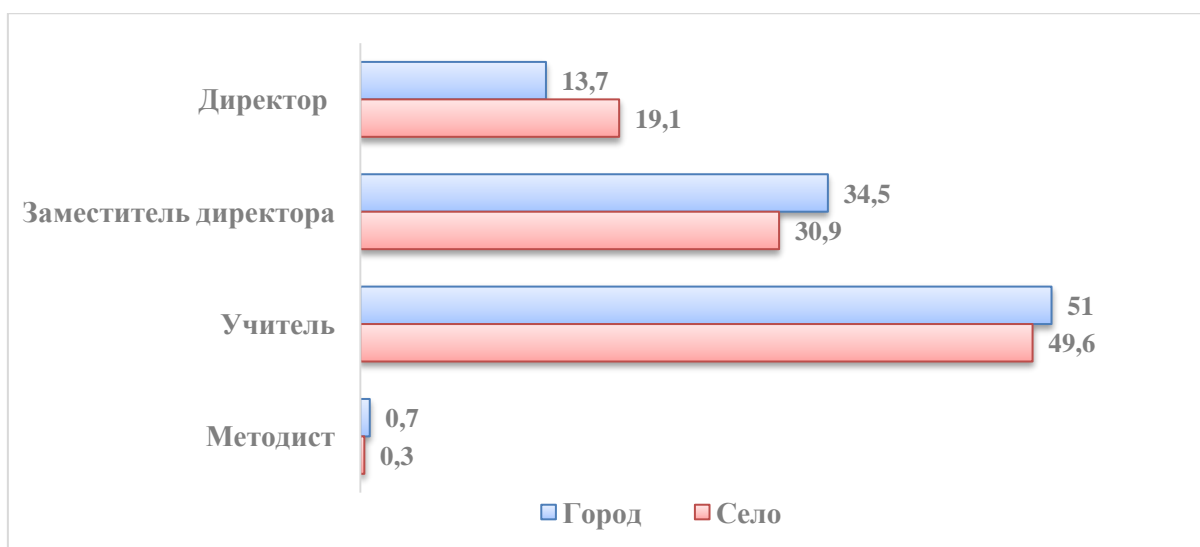


Рисунок 4 – Различия должностного состава педагогических работников села и города

Участники опроса в целом достаточно хорошо информированы о тех изменениях, которые в настоящее время внесены в ФГОС начального и основного общего образования. Самооценка по 10-балльной шкале позывает, что более трети из них (34% от всей выборки) оценивают свою осведомленность обо всех отличиях вводимого стандарта на 10 баллов, что соответствует предельно высокому значению показателя: «информирован в полном объеме и в деталях» (Рисунок 5). Близкие значения самооценки в 9, 8 и 7 баллов дали 53% участников. Таким образом, высокую информированность об изменениях в ФГОС начального и основного общего образования подтверждают 88% педагогов.

Невысокая информированность, соответствующая интервалу 4–6 баллов, зафиксирована у 10,8% отвечающих.

Полная неосведомленность («ничего не знаю об этом» — предельно низкое значение показателя) соответствует 1–3 баллам. Такую оценку выставили себе 2,7% педагогов.

Среднее значение информированности – 8,32 балла, медиана – 9 баллов.

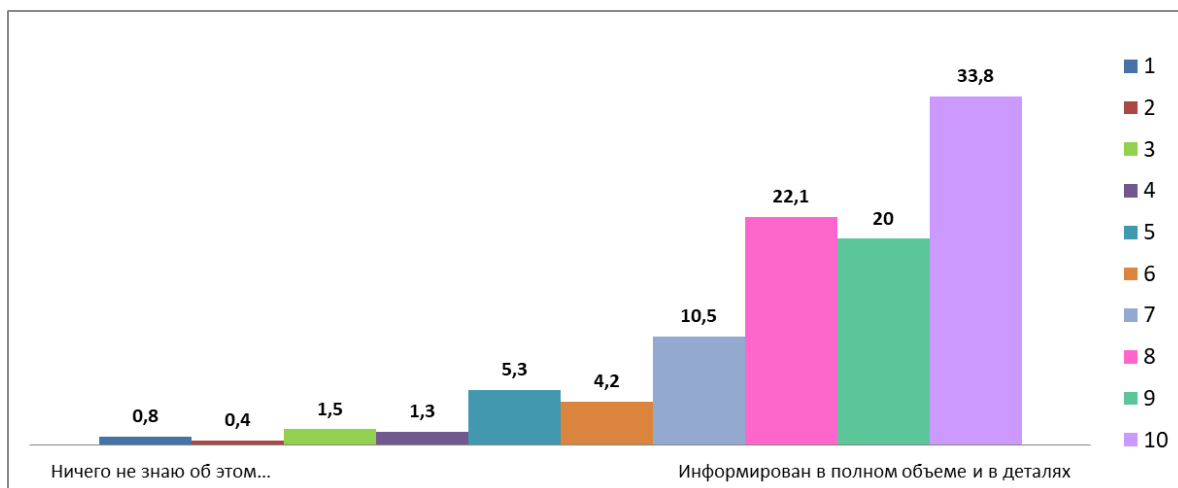


Рисунок 5 – Распределение мнений участников опроса о своей информированности об изменениях, которые внесены в ФГОС начального и основного общего образования (в % от числа опрошенных)

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПЕДАГОГОВ

Факторы, в наибольшей мере снижающие качество образования.

По мнению педагогов, *в наибольшей мере снижает качество школьного образования «Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала»*. Этот фактор, получивший большинство голосов (60,3% от всей выборки), является абсолютным лидером в рейтинге (Рисунок 6). Он также занимает 1 место в рейтинге родителей обучающихся, а половина (50,9%) обучающихся называют его устранение наиболее значимым направлением совершенствования содержания общего образования.

Далее у педагогов с большим отставанием следуют факторы, набравшие более четверти голосов:

- *«Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни»* (29%);
- *«Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»* (27,1%);
- *«Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников»* (26,7%).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбрать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 6 – Распределение мнений педагогов о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования

Таблица 3 – Рейтинг факторов, по мнению педагогов, в наибольшей мере снижающих качество образования (в % от числа выборов)

Факторы, в наибольшей мере снижающие качество школьного образования	Количество выборов	% от числа выборов
Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала	3263	60,3%
Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни	1569	29%
Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным	1468	27,1%
Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников	1447	26,7%
Слабые межпредметные связи	831	15,3%
Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания	798	14,7%
Не создает необходимые предпосылки для профессионального самоопределения	778	14,4%
Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	628	11,6%
Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте	517	9,5%
Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся	484	8,9%
Другое	105	1,9%

Среди других факторов, снижающих качество школьного образования (позиция «Другое» в рейтинге), *педагоги называли*¹:

«Ошибки в материалах учебников, отсутствие рецензий и имени рецензентов учебников, невозможность связаться с авторами, чтобы убедить их в ошибочности представленного материала. Наконец, наличие материала в учебниках, который надо изучать в ВУЗах, причём для тех, кто овладевает данным предметом как профессионал»;

«Разработка учебников и методических пособий, в основном, направлена на повышение коммерческой прибыли издательств. Многие методические пособия откровенно не проработаны. Не учитывается разница между центральными областями и периферией, городскими школами с большим количеством учеников и сельскими»;

«Недостаточное количество часов для преподавания предмета», «Содержание школьного образования значительно расширилось, а временные рамки учебного процесса остались практически неизменными, резервы по их увеличению уже давно исчерпаны. Более того, для ряда базовых предметов они сократились. Это привело к существенному сокращению возможностей эффективной отработки информации, и полученные знания слишком быстро обесцениваются, особенно в математической и естественно-научной областях. В первую очередь, эти процессы негативно повлияли на качество образования». «Избыточность предметов, обязательных для изучения. Это не позволяет увеличивать количество часов по другим предметам для отработки навыков, которые необходимы для реализации деятельностного подхода»; «Введение предметов, дублирующих содержание основных предметов. Как следствие увеличение нагрузки на ученика»; «На некоторые темы отводится малое количество часов, учащиеся испытывают трудности в закреплении учебного материала»;

«Перегрузка учителей!», «Перегруженность поручениями от различных «околошкольных» организаций и ведомств. Например, обязательное участие школы в конкурсе рисунков, объявленном Министерством лесного хозяйства, Министерством транспорта, Министерством энергетики и др. Зачем нужен конкурс рисунков? Тем более, обязательное участие в нём!», «Перегруженность учителя документацией, особенно теми, которые носят категории "срочно", "сдать до ... часа". Всякие конкурсы: детские для школьников и для учителей»; «Потеря времени на различные ВПР и РДР и отсутствие своевременных конкретных результатов ВПР», «Учителя загружены различными уроками из вне. Приходится свой урок бросать и проводить уроки разной тематики по требованию различных министерств»; «...задерганность учителей требованиями чиновников разных уровней и сфер деятельности, выполнение учителями работы, не связанной с преподаванием под давлением админресурса (всё свалили на школу)»;

¹ Здесь и далее ответы даны в предложенной редакции.

«Большое количество контрольных, проверочных работ внешнего мониторинга снижает уровень обучающего воздействия педагогов на обучение те детей»; «Большое количество внешних контрольно-диагностических процедур с последующим трудоемким анализом (ВПП)», «Обилие проверочных процедур (ВПП практически по всем предметам, РДР, психологические тестирования, подготовка к измерениям в формате PISA, пробные ЕГЭ (наша школа - ППЭ, апробации проходят в учебное время, нет возможности спокойно осваивать учебный материал)»; «Огромное количество проверочных работ (ВПП, РДР, НИКО, PISA и др.), «забюрократченность» процесса их проведения (детей приходится рассаживать по одному за парту, задействовать компьютерные классы, что приводит к срыву учебного процесса). Создается ощущение, что наша задача - не учить детей, а проводить бесконечные проверочные работы, которые затем перекрестно проверяются учителями разных школ, их опять же выдёргивают из учебного процесса, отменяются уроки. Огромное количество олимпиад: дети и учителя просто вымотаны! Они не успевают учиться и учить»;

«На качество образования влияет множество факторов, не находящихся в распоряжении школы и отрицательным фактором являются всякого рода рейтинги, которые провоцируют фальсификацию уровня реального качества»; "У каждой школы свой рейтинг. Чем он выше, тем у образовательной организации больше предпочтений. Рейтинг складывается из многих показателей, в частности «среднего балла» учащихся и результатов ЕГЭ. Из этого вытекает проблема общеобразовательных школ. Зачастую оценки не коррелируют с реальными знаниями. Более того, у многих школьников отметки порождают комплексы и становятся причиной для буллинга и других проблем обучения в школе».

«Инклюзивное обучение. пример: в 7 классе один человек обучается по ООП, а три - по АООП. Как работать продуктивно? особенно по математике. Тоже в 5 классе - два по АООП, один по ООП по географии в 7 классе - для ООП - География материков, а по АООП - география России. В 8 классе все наоборот. Это и есть инклюзивное обучение? Учителю как работать? Если ученик не пришел на занятия - школа должна в течение двух часов выяснить, где ребенок. А если не отвечает телефон? Кто должен идти искать ребенка, если все работники - совместители: социальный педагог еще и библиотекарь и ответственный за организацию питания, классные руководители на занятиях, не бросать же других детей, которые пришли на занятия. Участкового на месте нет, он появляется в поселке от случая к случаю, а идти по домам без участкового тоже нельзя. Школа в недоумении. - вместо продуктивного урока педагоги мечутся в поисках ребенка; «Нет преемственности между ФГОС НОО для обучающихся с ОВЗ и ФГОС ОО»;

«Раннее деление детей на профильные классы, когда дети еще не осознают, что им надо. В результате они не дополучают знания по многим

предметам, которые в профильных классах сокращены, а возможно именно они им бы игодились в жизни. Например, география или биология»;

«Наличие решебников и ответов в интернете».

«Упал престиж образования. Уже при поступлении в 1 класс родители говорят: "Да пусть учится. Всё равно все школу закончат. Работать всё равно негде". Дети поголовно хотят стать видеоблогерами. А там, по их мнению, образование не особо и нужно. Да и в лицо учителям и дети, и родители говорят открыто: "Чему вы можете научить? Все учителя - неудачники!" Нет престижа профессии. Нет престижа хорошего образования».

Различия мнений городских и сельских педагогов о факторах, снижающих качество общего образования, представлены на рисунке 7.

Оценки городскими и сельскими педагогами факторов, снижающих качество образования, в целом различаются по нескольким позициям.

Хотя сельские педагоги значительно выше оценивают негативное влияние фактора *«Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала»* (65% от участников этой группы), у городских педагогов он также занимает первое место в рейтинге, но с меньшим числом голосов (55%).

Негативное влияние второго по значимости фактора *«Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни»* выше оценили городские (31% голосов), чем сельские (27% голосов) педагоги.

При оценке негативного фактора *«Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»* городские педагоги определили ему третье место в своем рейтинге, отдав 29% голосов. Сельские педагоги оценили этот фактор в 25% голосов, поставив на четвертое место в своем рейтинге. На третьем у них – *«Слабое влияние содержания образования на познавательную мотивацию школьников»* (27% голосов).

Региональные различия распределения мнений педагогов о факторах, снижающих качество общего образования представлены на рисунке 8 и в таблице 4, в которой красным цветом обозначены максимальное, синим – минимальное количество выборов по каждому фактору.

Если на рисунке легче проследить соотношение голосов в рамках одного направления совершенствования содержания общего образования, то по таблице – региональные рейтинги.

Все регионы *на первое место* в рейтинге факторов, в наибольшей мере снижающих качество образования, с разной долей голосов поставили *«перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала»*. Далее их предпочтения различаются.

На втором месте:

– у педагогов Алтайского края – *«слабое влияние содержания на познавательную мотивацию школьников»*;

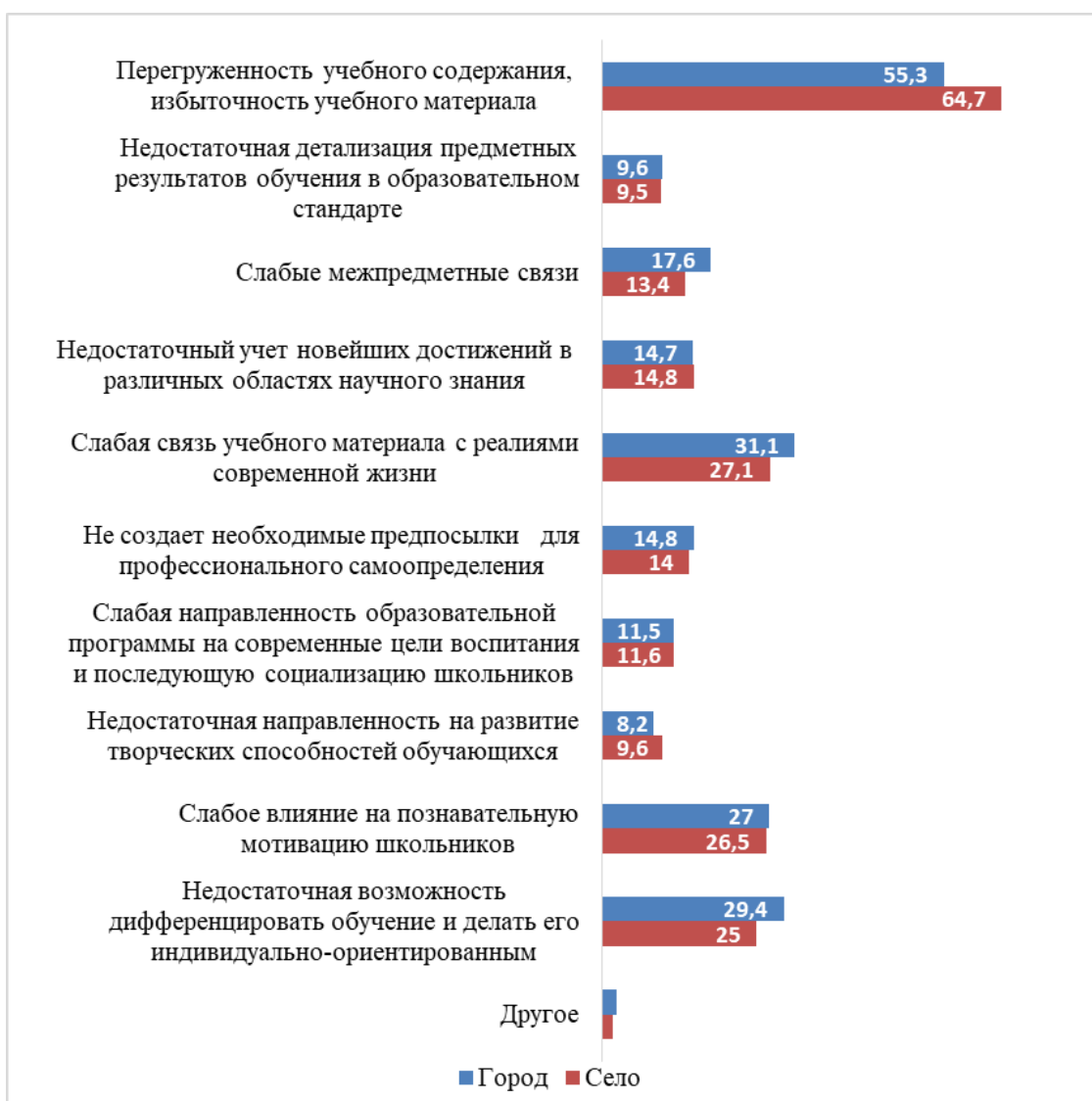
– у педагогов Иркутской области – «слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни»;

– у педагогов Кабардино-Балкарской Республики – «недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»;

– у педагогов Московской области – «слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни» и «недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»;

– у педагогов Республики Татарстан – «слабые межпредметные связи».

Различия существуют и по остальным местам в региональных рейтингах.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбрать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 7 – Распределение мнений педагогов о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования, в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Таблица 4 – Региональные различия распределения мнений педагогов о факторах, снижающих качество общего образования (в % от числа выборов в регионе)

Факторы, снижающие качество образования школьников	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала	73,6	62,3	52,3	56	40
Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте	7,2	10,5	12,7	9	13,9
Слабые межпредметные связи	11,7	16	7,7	18,5	39,9
Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания	10,4	15,7	14,7	14,7	21,4
Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни	23,5	34,1	21	28,9	13,4
Не создает необходимые предпосылки для профессионального самоопределения	11,2	18,3	18,2	13,3	20,4
Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	9,6	14,3	11,8	10,5	16,6
Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся	7	9,6	10,9	8,2	19,3
Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников	34,3	29,7	27,4	25,8	16,8
Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным	26,4	27,4	32,2	28,9	14,9

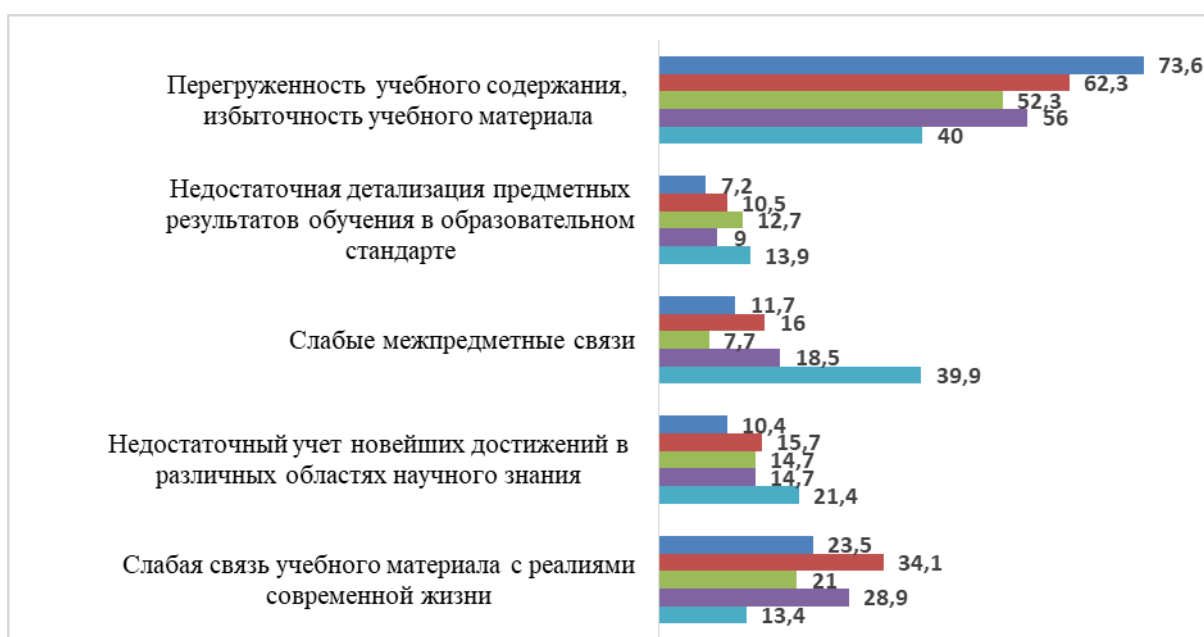


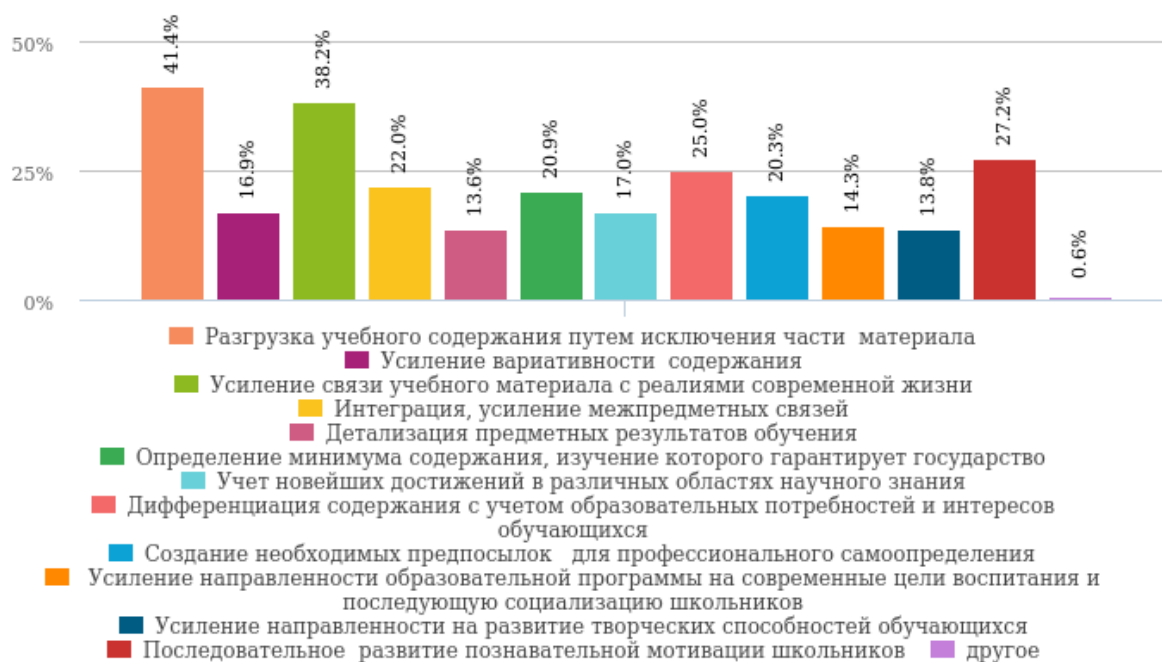


Рисунок 8 – Распределение мнений педагогов – участников опроса о факторах, в наибольшей мере снижающих качество образования их детей, в зависимости от региона (в % от числа выборов)

Актуальные направления совершенствования содержания общего образования

Рейтинг наиболее важных направлений совершенствования содержания общего образования у педагогов, открывают (Рисунок 9):

- **1 место** – «*Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала*» – 41,4% голосов;
- **2 место** – *усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни* – больше трети голосов (38,2%);
- **3 место** – «*Последовательное развитие познавательной мотивации школьников*» – 27,2% голосов;
- **4 место** – «*Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся*» – четверть голосов;
- **5 место** – «*Интеграция, усиление межпредметных связей*» - около пятой части голосов.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 9 – Распределение мнений педагогов – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования

Распределение мнений педагогов о других значимых направлениях совершенствования содержания общего образования приводятся в таблице 5.

Таблица 5 – Рейтинг направлений совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов)

Направления совершенствования содержания общего образования	Количество выборов	% от числа выборов
Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала	2244	41,4%
Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни	2070	38,2%
Последовательное развитие познавательной мотивации школьников	1472	27,2%
Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся	1356	25%
Интеграция, усиление межпредметных связей	1193	22%
Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство	1130	20,9%
Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения	1098	20,3%
Учет новейших достижений в различных областях научного знания	921	17%
Усиление вариативности содержания	917	16,9%
Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	772	14,3%
Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся	747	13,8%
Детализация предметных результатов обучения	739	13,6%
Другое	30	0,6%

Среди других направлений совершенствования содержания общего образования (позиция «Другое» в рейтинге) предлагаются:

«Снижение количества проверок качества обученности в рамках внешнего мониторинга, что позволит увеличить количество часов на работу учителей по содержанию учебных предметов и повысить качество преподавания»;

«Тщательно продумывать каждое "усовершенствование" с привлечением педагогов и психологов»; «Очень мешает разбросанность стратегий (или действий), пытаемся "ухватиться" за все инновации, лишь бы они были, без четкого понимания того, чего мы должны добиться, используя их»;

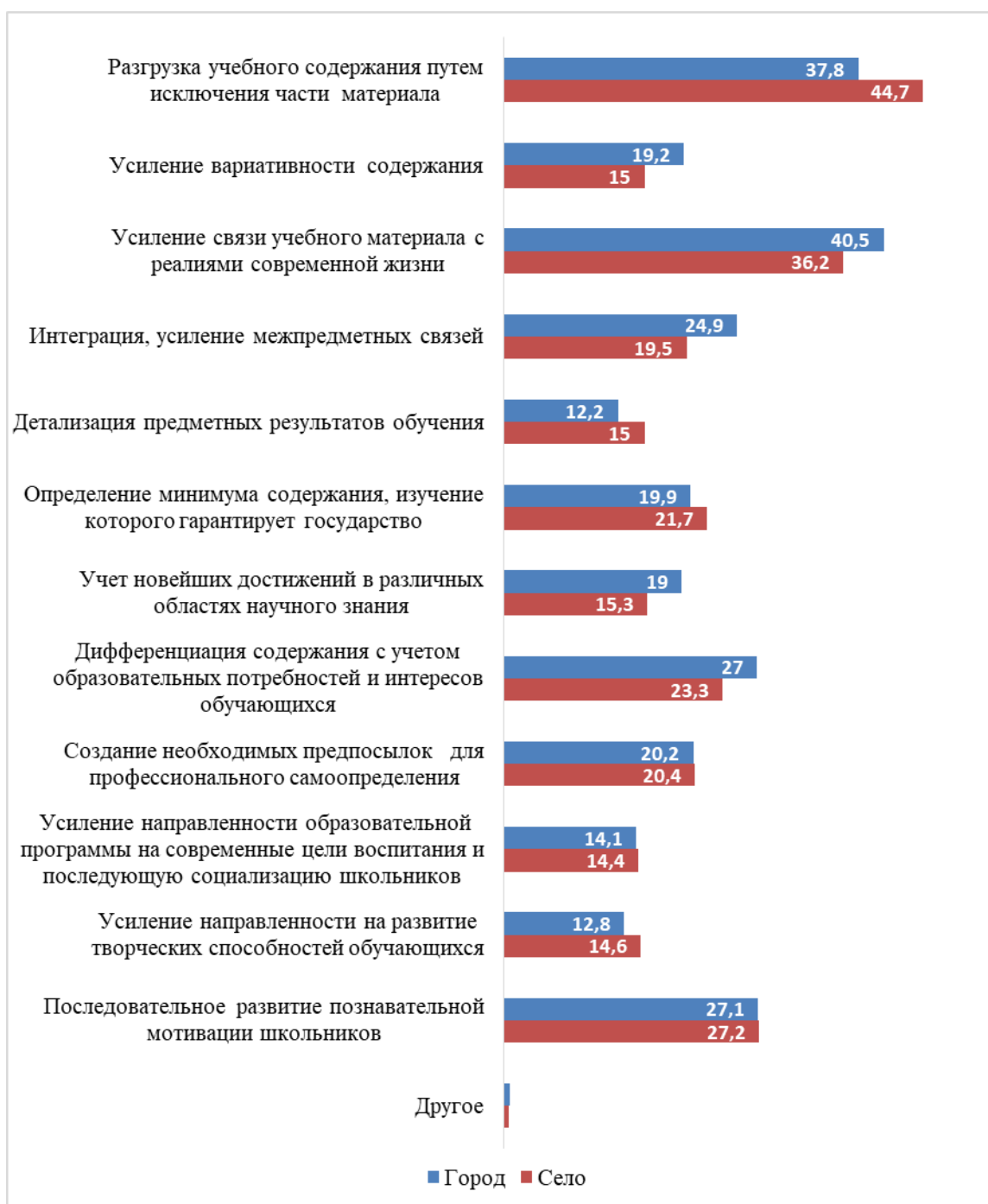
«Уменьшение количества организаций, контролирующих процесс образования и создающих огромное количество отчетных запросов, которые отнимают огромное количество времени и сил у педагогов».

Особенности распределения мнений педагогов о направлениях совершенствования содержания общего образования в зависимости от места жительства представлены на рисунке 10.

Среди актуальных направлений совершенствования содержания общего образования на первом месте у сельских педагогов с большим отрывом от городских – «Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала» (45% голосов от их выборки), у городских педагогов это направление занимает второе место в рейтинге (38%). На первом месте у них «Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни» (41%).

Есть и другие значимые различия в оценках по направлениям: «Усиление вариативности содержания», «Интеграция, усиление межпредметных связей», «Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся», «Учет новейших достижений в различных областях научного знания».

Однако есть позиции, по которым мнения сельских и городских педагогов совпадают. Это – «Последовательное развитие познавательной мотивации школьников», «Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения», «Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников».



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 10 – Различия распределения мнений городских и сельских педагогов – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования

Региональные особенности распределения мнений педагогов о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования представлены на рисунке 11 и таблице 6, в которой для каждого направления совершенствования содержания общего образования красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

За позицию «Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала», занимающую первое место в общем рейтинге, больше других регионов отдали голосов (56%) педагоги Алтайского края, меньше – Кабардино-Балкарской Республики (37%).

За «Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни» – второе место в общем рейтинге – согласованно (по 40% голосов) проголосовали три региона: Иркутская область, Московская область и Республика Татарстан. Существенно ниже других регионов оценили это направление совершенствования содержания общего образования педагоги Алтайского края (30% выборов).

«Последовательное развитие познавательной мотивации школьников» – третье место в общем рейтинге – получило около трети голосов педагогов Алтайского края (32%), одновременно заняв в рейтинге этого региона второе место. Меньше, чем в других регионах, сторонников этой позиции в Республике Татарстан (21%), где столько же голосов получила позиция «Интеграция, усиление межпредметных связей».

Если на рисунке легче проследить соотношение голосов в рамках одного направления совершенствования содержания общего образования, то по таблице – региональные рейтинги.

Таблица 6 – Региональные различия распределения мнений педагогов о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования (в % от числа выборов в регионе)

Направления совершенствования содержания общего образования	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала	56,4	42	36,5	37,4	40
Усиление вариативности содержания	17,8	17	16,8	17,9	13,9
Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни	30,4	40,1	34,8	40	39,9
Интеграция, усиление межпредметных связей	14,3	23,1	18,6	25,2	21,4
Детализация предметных результатов обучения	14,1	13,9	14,7	13,2	13,4
Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство	25,1	20,3	25,6	18,9	20,4
Учет новейших достижений в различных областях научного знания	11	17,3	13,8	19,8	16,6
Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся	27,9	24,2	23	27,3	19,3
Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения	20,6	22,4	16,8	21,1	16,8
Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников	13,1	14,2	13,8	14,5	14,9
Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся	10,1	14,4	17,1	14,4	12,8
Последовательное развитие познавательной мотивации школьников	31,5	29	26	27,2	21,4



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 11 – Региональные различия распределения мнений педагогов – участников опроса о наиболее значимых направлениях совершенствования содержания общего образования

Способы повышения качества усвоения учебного содержания

Среди способов повышения качества усвоения учебного содержания у педагогов лидирует «Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания». Его выбрали около половины участников опроса. Более трети голосов отдано «Индивидуализации и дифференциации обучения» - второе место в рейтинге.

«Более полный учет интересов обучающихся» – на третьем месте – 27% выборов (Рисунок 12).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 12 – Распределение мнений участников опроса о способах, в наибольшей степени способных повысить качество усвоения учебного содержания

Рейтинг мнений педагогов о других значимых способах повышения качества усвоения учебного содержания приводятся в таблице 7.

Таблица 7 – Рейтинг мнений педагогов о наиболее значимых способах повышения качества усвоения учебного содержания

Способы повышения качества усвоения учебного содержания	Количество выборов	% от выборки
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	2602	48,1%
Индивидуализация и дифференциация обучения	1986	36,7%
Более полный учет интересов обучающихся	1471	27,2%
Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе	1398	25,8%
Использование современных интерактивных форм работы	1299	24%
Использование современных информационных технологий	1212	22,4%
Межпредметная интеграция	918	17%
Организация проблемного обучения	886	16,4%
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	721	13,3%
Другое	49	0,9%

Позиция «Другое» рейтинга мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания включает:

«Снижение нагрузки на учителя - снизить количество отчетов, курсов и вебинаров»; «Повышение заработной платы педагогов»;

«Сочетание разных форм обучения учащихся»;

«Учет психологических основ обучения при организации учебной деятельности учащихся (не активности), в том числе репрезентативных систем, формирование интеллектуальных актов, использование познавательных стратегий».

«Если Вы не хотите манную кашу, то никакой учитель не заставит Вас её съесть. Про то, что с манной кашей какие-то проблемы, дети, как правило, узнают от родителей ("Я тоже такую не люблю," - говорит папа маме при ребёнке). Если за успеваемость детей будут отвечать и родители, то, думаю, толку будет больше. А то у нас сейчас за всё отвечает учитель. По сути ни дети, ни родители не отвечают вообще ни за что. ("Он не хочет!" - говорит мама). Я бы вернула опыт второгодничества. Интерактивные формы работы - вообще ерунда. Ребёнку надо самому пробовать, делать. Своими руками. А то, что он посмотрит, как красиво это выглядит со стороны... извините, чушь. Вы смотрите новый фильм. Красивый, интересный. А наутро не можете вспомнить о чём он. А если бы это происходило с Вами, забыли бы?»

«Возврат к традиционным базовым формам обучения. Закрепление законодательно ответственности родителей (законных представителей) за качество выполнения домашних заданий обучающимися»;

«Развитие понятийного мышления. Внедрение программ естественно-научного направления»;

«Возращение к классической школе, в которой есть учитель и ученик, а также полностью отсутствует бессмысленный и беспощадный контроль со стороны людей, не имеющих понятия об образовании»;

«Отсутствие сравнения школ с отбором обучающихся со школами, принимающими ВСЕХ детей по микрорайону (как можно сравнивать гимназию Примакова с обычной школой?) Нужно вернуть возможность оставлять детей на повторный год обучения. Сейчас фактически этого нет. Если учитель поставил "2", он расписался в своей некомпетентности. Этим пользуются дети и перестают учиться, заявляют открыто: "Если "2" поставите, значит, Вы меня не научили"»

«Отсутствие рейтинговой системы оценки работы школ. Чем качественнее работает школа, тем, как ни странно, ниже она может оказаться в рейтинге. Отсутствие сравнения школ, в которых происходит отбор детей, со школами, в которых учатся ВСЕ дети по микрорайону. Сравнить обычную школу с гимназией, где отбор детей идет с детсадовского возраста, просто нецелесообразно».

Особенности распределения мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства представлены на рисунке 13.

Участники достаточно согласованно в своих рейтингах, как впрочем, и по всей выборке, на **первое место** поставили «*Опору на практику, практикоориентированный характер преподавания*».

Второе место заняла «*Индивидуализация и дифференциация обучения*», но городские педагоги отдали за этот способ повышения качества усвоения учебного содержания большую долю голосов (39% от общего количества педагогов в этой группе), чем сельские (35%).

«*Более полный учет интересов обучающихся*», как и в рейтинге по всей выборке, занял **третье место**, но сельские педагоги за этот вариант отдали 29% своих голосов, в то время как городские – 25%.

Далее – «*Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе*» «*Использование современных интерактивных форм работы*».

Различия начинаются с «*Межпредметной интеграции*», которая у городских педагогов занимает место в соответствии с общим рейтингом, в то время как у сельских педагогов на этом месте «*Организация проблемного обучения*».



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 13 – Распределение мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Региональные особенности распределения мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания представлены на рисунке 14 и таблице 8, в которой для каждого способа повышения качества усвоения содержания общего образования красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Позиция «*Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания*», занимающая первое место в общем рейтинге, получила максимум голосов (51%) от педагогов Иркутской области, минимум – от Кабардино-Балкарской Республики (31%).

Позиция «*Индивидуализация и дифференциация обучения*» – второе место в общем рейтинге – получила максимум голосов (40%) от педагогов Московской области, минимум (28%) от педагогов Республики Татарстан.

Позиция «*Более полный учет интересов обучающихся*» – третье место в общем рейтинге – получила максимум голосов (33%) от педагогов Кабардино-Балкарской Республики, минимум (25%) от педагогов Московской области.

Позиция «*Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе*» – четвертое место в общем рейтинге – получила около трети голосов от педагогов Республики Татарстан (30%). Меньше, чем в других регионах, сторонников этой позиции в Кабардино-Балкарской Республике (20%).

Таблица 8 – Региональные особенности распределения мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания

Способы повышения качества усвоения учебного содержания	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Более полный учет интересов обучающихся	28,7	28,4	33,3	24,7	26,9
Индивидуализация и дифференциация обучения	37,7	35,1	39,2	40	28,6
Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания	50,3	51	36,1	48	48,4
Межпредметная интеграция	12	16	14,4	20,8	14,7
Использование современных интерактивных форм работы	22,2	25,3	26,9	23,2	24,2
Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе	26,3	25,6	19,7	25,4	30
Использование современных информационных технологий	23,8	20,5	27,1	20,3	26,5
Организация проблемного обучения	14,7	16,5	19	16,6	15,7
Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения	13,4	15,3	11,2	13,3	11,5

На рисунке 14 легче проследить соотношение голосов в рамках одного направления совершенствования содержания общего образования, а по таблице 8 – региональные рейтинги.



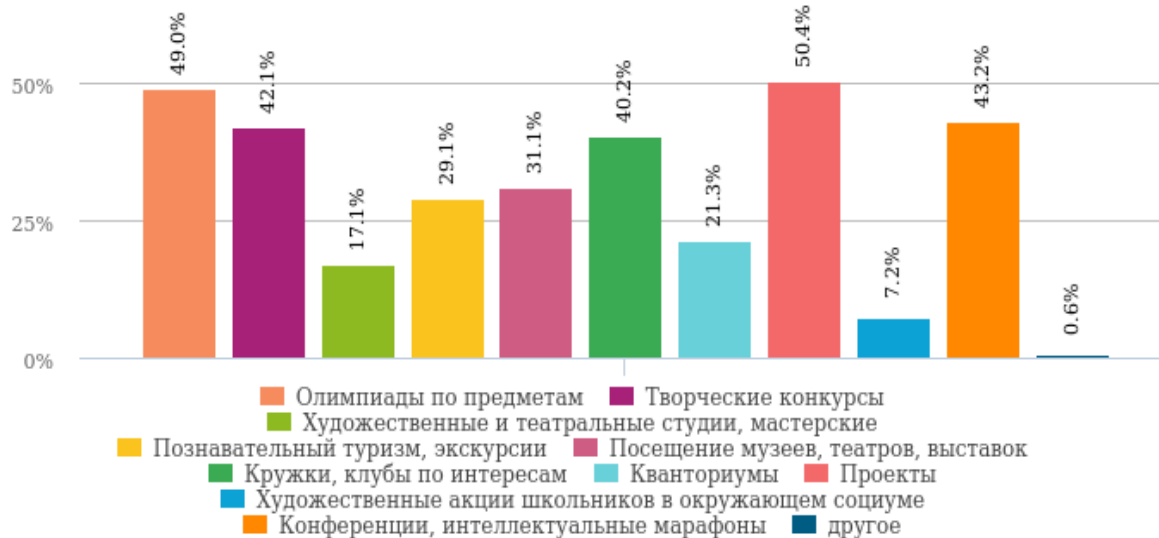
При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 14 – Региональные особенности распределения мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания

Формы внеурочной и внешкольной деятельности, способствующих усвоению содержания учебных предметов

По мнению педагогов, среди форм внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующих в современных условиях усвоению содержания учебных предметов, места распределяются следующим образом (Рисунок 15):

- **1 место – проекты** – более половины голосов;
- **2 место – олимпиады по предметам** – 49% голосов;
- **3 место – конференции, интеллектуальные марафоны** – 43,2% ГОЛОСОВ;
- **4 место – творческие конкурсы** – 42,1% голосов;
- **5 место – кружки, клубы по интересам** – 40,2% голосов.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 15 – Распределение мнений педагогов о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Таблица 9 – Рейтинг мнений педагогов о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания

Формы внеурочной и внешкольной деятельности	Количество выборов	% от выборки
Проекты	2728	50,4%
Олимпиады по предметам	2653	49%
Конференции, интеллектуальные марафоны	2337	43,2%
Творческие конкурсы	2279	42,1%
Кружки, клубы по интересам	2179	40,2%
Посещение музеев, театров, выставок	1685	31,1%
Познавательный туризм, экскурсии	1577	29,1%
Кванториумы	1151	21,3%
Художественные и театральные студии, мастерские	924	17,1%
Художественные акции школьников в окружающем социуме	391	7,2%
Другое	30	0,6%

В позиции «Другое» наибольшими долями представлены дискуссии, дебаты, факультативы, консультации, предметные кружки, факультативы и предметы по выбору.

Различие мнений педагогов о способах повышения качества усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства представлены на рисунке 16.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 16 – Распределение мнений городских и сельских педагогов о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Региональные особенности распределения мнений о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания представлены на рисунке 14 и таблице 8, в которой для каждой формы внеурочной или внешкольной деятельности

образования красным цветом отмечено максимальное, синим – минимальное количество выборов.

Позиция «*Проекты*», занимающая первое место в общем рейтинге, получила максимум голосов (55%) от педагогов Алтайского края, минимум – от педагогов Московской области (48%).

Позиция «*Олимпиады по предметам*» – второе место в общем рейтинге – получила максимум голосов (54%) от педагогов Кабардино-Балкарской Республики, минимум (44%) от педагогов Иркутской области.

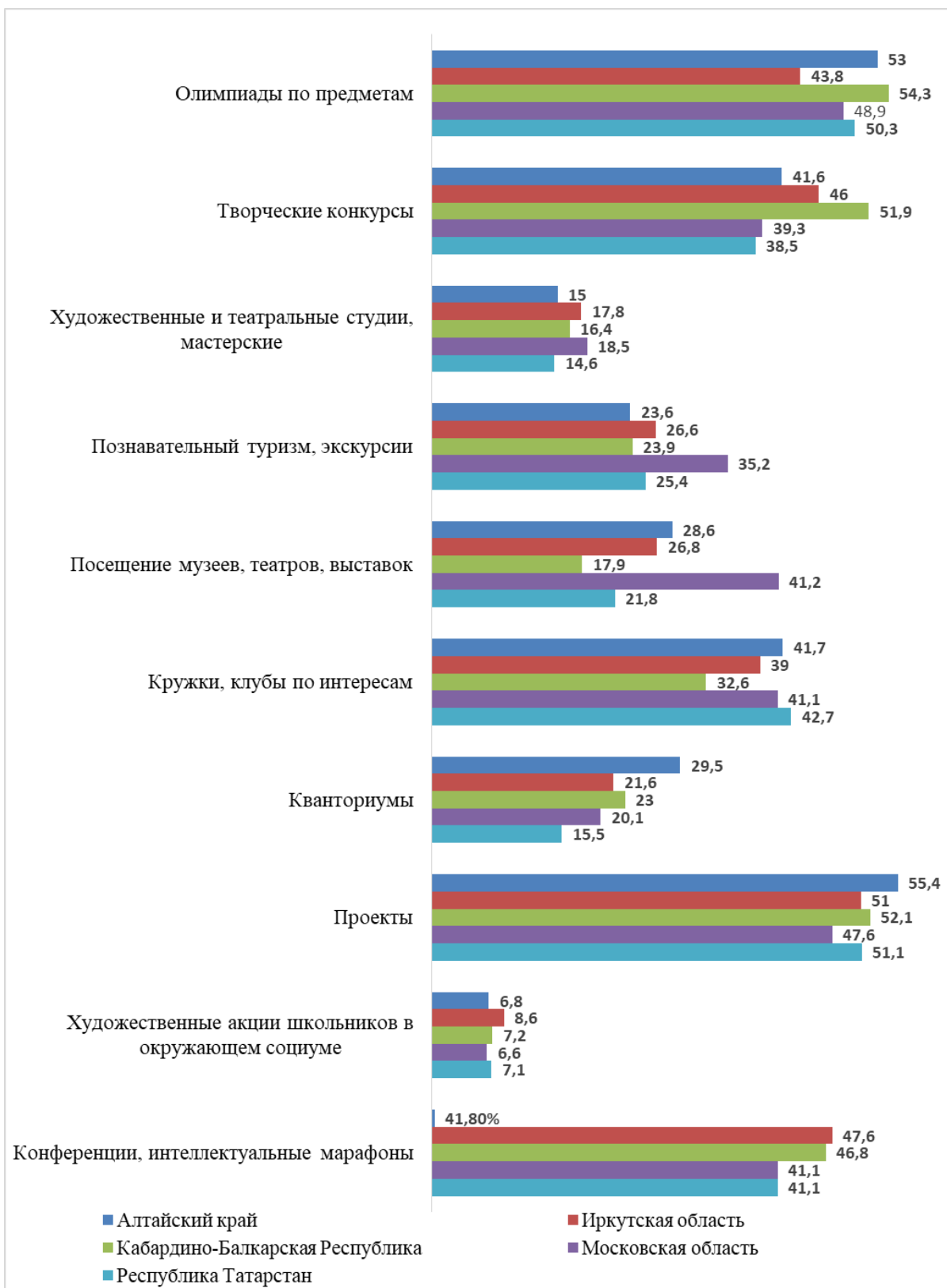
Позиция «*Конференции, интеллектуальные марафоны*» – третье место в общем рейтинге – получила максимум голосов (48%) от педагогов Иркутской области, минимум (по 41%) от педагогов Московской области и Республики Татарстан.

Позиция «*Творческие конкурсы*» – четвертое место в общем рейтинге – получила максимум голосов от педагогов Кабардино-Балкарской Республики (52%). Меньше, чем в других регионах, сторонников этой позиции в Республике Татарстан (39%).

На рисунке 17 легче проследить соотношение голосов в рамках одного направления совершенствования содержания общего образования, а по таблице 11 – региональные рейтинги.

Таблица 11 – Региональные различия распределения мнений педагогов о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания в зависимости от места жительства (в % от числа выборов)

Формы внеурочной и внешкольной деятельности	Алтайский край	Иркутская область	Кабардино-Балкарская Республика	Московская область	Республика Татарстан
Олимпиады по предметам	53	43,8	54,3	48,9	50,3
Творческие конкурсы	41,6	46	51,9	39,3	38,5
Художественные и театральные студии, мастерские	15	17,8	16,4	18,5	14,6
Познавательный туризм, экскурсии	23,6	26,6	23,9	35,2	25,4
Посещение музеев, театров, выставок	28,6	26,8	17,9	41,2	21,8
Кружки, клубы по интересам	41,7	39	32,6	41,1	42,7
Кванториумы	29,5	21,6	23	20,1	15,5
Проекты	55,4	51	52,1	47,6	51,1
Художественные акции школьников в окружающем социуме	6,8	8,6	7,2	6,6	7,1
Конференции, интеллектуальные марафоны	41,8%	47,6	46,8	41,1	41,1



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 17 – Региональные различия распределения мнений педагогов о способности форм внеурочной и внешкольной деятельности повысить качество усвоения учебного содержания (в % от числа выборов)

Выводы

В рамках опроса педагогов определены факторы, которые, по их мнению, в наибольшей мере снижают качество образования.

На первом месте – *«Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала»* (более половины голосов). Этот фактор также занимает 1 место в рейтинге родителей обучающихся, а половина старшеклассников называют устранение этого фактора наиболее значимым направлением совершенствования содержания общего образования.

Далее у педагогов с большим отставанием следуют факторы, набравшие более четверти голосов: *«Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни»* (совпадает с группой наиболее значимых для обучающихся факторов: *«школа не помогает мне в профессиональном самоопределении»*, *«благодаря занятиям я не чувствую себя более уверенно в решении незнакомых жизненных проблем»*, *«обучение не развивает мои способности принимать решения в проблемных ситуациях»*, *«обучение не способствует развитию моих творческих способностей»*) и *«Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным»* (совпадает с группой значимых для родителей факторов: *«слабое влияние учебного содержания на интерес ребенка к учебе»*, *«недостаточный учет индивидуальных особенностей ребенка»*).

Выявлены актуальные, по мнению педагогов, направления совершенствования содержания общего образования. 1 место в рейтинге – *«Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала»* (совпадает с мнением обучающихся); 2 место – *«Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни»* (как и у обучающихся). 3 место – *«Последовательное развитие познавательной мотивации школьников»* (у школьников – *«Изменение содержания образования таким образом, чтобы оно больше мотивировало меня на дальнейшее обучение и развитие»*).

Предложены способы, которые в наибольшей степени смогут повысить качество усвоения учебного содержания. Около половины голосов получила *«Опора на практику, практикоориентированный характер преподавания»* (у обучающихся и родителей этот фактор на третьем месте). Более трети голосов получили *«индивидуализации и дифференциации обучения»*, что соответствует более полному учету интересов обучающихся и индивидуальному подходу, обучению каждого на уровне его способностей, возможностей и особенностей, занимающим 1-2 места в рейтинге школьников и их родителей.

Определены формы внеурочной и внешкольной деятельности, в наибольшей степени способствующие усвоению содержания учебных предметов. Более половины голосов получили *проекты*. С таким выбором не согласны школьники и их родители, которые, по-видимому, еще не смогли на практике почувствовать роль правильно организованной проектной деятельности в усвоении содержания учебных предметов. Половина голосов

педагогов у олимпиад по предметам, получивших 1 место в рейтингах обучающихся и их родителей.

По всем вопросам анкеты выявлены региональные и территориальные (село, город) различия.

Список источников

1. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010.

2. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. 2016. № 14. С. 69–80.

3. Баранников К.А., Реморенко И.М. Семантика стандартов: как разные страны формулируют смыслы содержания образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5.

4. Лазарев, В.С. Внедрение стандартов общего образования: не решенные и не решаемые проблемы. Педагогическое образование и наука, 2014, №5. С. 6-13

5. Лазарев, В.С. О формировании познавательных действий в учебной деятельности. Педагогика. 2014, № 6.

6. Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. 25 с.

7. Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 22 с.

8. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы о тенденциях трансформации школьного образования / И.Д. Фрумин, М.С. Добрякова, К.А. Баранников, И.М. Реморенко // Современная аналитика образования. 2018. № 2 (19).

9. Учителя, дети и родители: что они думают о школе? Музаев А. А., Агранат Д. Л., Алтыникова Н. В., Иванова Т. Е., Татаринцев Е. А. Москва-Берлин: ООО ДиректМедиа, 2021. 657 с.

10. [Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ \(ред. от 03.08.2018\) "Об образовании в Российской Федерации"](https://docs.cntd.ru/document/902389617#7D20K3)

11. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 287. 129 с.

Анкета для педагогов

Уважаемый коллега!

Предлагаемая Вам анкета предназначена для исследования факторов, способствующих понижению и повышению качества содержания общего образования в образовательных организациях. Ваше участие в исследовании окажет существенную помощь в разработке документов, направленных на поддержку повышения качества общего образования в России. Будем благодарны Вам за участие в этом опросе.

Анкета анонимная, результаты опроса будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее благодарны за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

В вопросах, имеющих табличную форму, ответы следует давать по каждой строке, ставя отметку в соответствующем столбце таблицы.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. Насколько хорошо Вы информированы о тех изменениях, которые внесены в ФГОС общего образования?

(Оцените по 10-балльной шкале: низший балл 1 — ничего не знаю об этом, высший балл 10 — информирован в полном объеме и в деталях)

Ничего не знаю об этом	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Информирован в полном объеме и в деталях

2. Какие из перечисленных ниже факторов, по Вашему мнению, в наибольшей мере снижают качество школьного образования?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Перегруженность учебного содержания, избыточность учебного материала
- ✓ Недостаточная детализация предметных результатов обучения в образовательном стандарте
- ✓ Слабые межпредметные связи
- ✓ Недостаточный учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Слабая связь учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Не созданы необходимые предпосылки для профессионального самоопределения
- ✓ Слабая направленность образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Недостаточная направленность на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Слабое влияние на познавательную мотивацию школьников
- ✓ Недостаточная возможность дифференцировать обучение и делать его индивидуально-ориентированным

3. Какие направления совершенствования содержания общего образования, на Ваш взгляд, являются наиболее актуальными в современных условиях?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Разгрузка учебного содержания путем исключения части материала
- ✓ Усиление вариативности содержания
- ✓ Повышение доступности содержания за счет создания новых учебных текстов
- ✓ Усиление связи учебного материала с реалиями современной жизни
- ✓ Интеграция, усиление межпредметных связей
- ✓ Детализация предметных результатов обучения
- ✓ Определение минимума содержания, изучение которого гарантирует государство
- ✓ Учет новейших достижений в различных областях научного знания
- ✓ Дифференциация содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся
- ✓ Создание необходимых предпосылок для профессионального самоопределения школьников
- ✓ Усиление направленности образовательной программы на современные цели воспитания и последующую социализацию школьников
- ✓ Усиление направленности на развитие творческих способностей обучающихся
- ✓ Последовательное развитие познавательной мотивации школьников

4. Что, по Вашему мнению, в наибольшей степени может повысить качество усвоения учебного содержания?

(Отметьте не более трех вариантов)

- ✓ Более полный учет интересов обучающихся
- ✓ Индивидуализация и дифференциация обучения
- ✓ Опора на практику, практико-ориентированный характер преподавания
- ✓ Межпредметная интеграция
- ✓ Использование современных интерактивных форм работы
- ✓ Создание новых базовых учебников, построенных на деятельностном принципе
- ✓ Использование современных информационных технологий
- ✓ Организация проблемного обучения
- ✓ Сочетание традиционных и дистанционных форм обучения
- ✓ Оперативный текущий контроль личностных, предметных и метапредметных результатов обучения

5. Какие формы внеурочной и внешкольной деятельности в наибольшей степени способствуют в современных условиях усвоению содержания учебных предметов?

(Отметьте не более пяти вариантов)

- ✓ Олимпиады по предметам
- ✓ Творческие конкурсы
- ✓ Художественные и театральные студии, мастерские
- ✓ Познавательный туризм, экскурсии
- ✓ Посещение музеев, театров, выставок
- ✓ Кружки, клубы по интересам
- ✓ Кванториумы
- ✓ Проекты
- ✓ Художественные акции школьников в окружающем социуме
- ✓ Конференции, интеллектуальные марафоны

6. Насколько бы Вам помогла разработанная на федеральном уровне примерная рабочая программа по предмету?

(Оцените по 10-балльной шкале: низший балл 1 — такая программа не нужна, высший балл 10 — такая программа, безусловно, полезна)

Такая программа не нужна	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Такая программа, безусловно, полезна
--------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------------------------------

НЕМНОГО О ВАС

7. Стаж Вашей педагогической деятельности

- 5 лет и менее
- От 5 лет до 10 лет
- От 10 лет до 20 лет
- Свыше 20 лет

8. Ваша должность:

- Директор
- Заместитель директора
- Учитель
- Методист

9. В каком населенный пункте расположена Ваша образовательная организация? (Одиночный выбор)

- Село (поселок)
- Город

10. В каком регионе расположена Ваша образовательная организация? (Выпадающий список)

- Алтайский край
- Иркутская область
- Кабардино-Балкарская Республика
- Московская область
- Республика Татарстан (Татарстан)

Мы благодарны Вам за оказанную помощь

Раздел 3. ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ И ДЕТЕЙ МИГРАНТОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РЕШЕНИЯ

*Афанасьева Т.П., Логвинова И.М.,
Молодых Е.Н., Тюнников Ю.С.*

ФАКТОРЫ УСПЕШНОСТИ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ

Аннотация. В работе представлен взгляд педагогов на проблему успешного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидностью в общеобразовательной школе. Определены основные, по мнению большинства опрошенных, причины трудностей усвоения ими учебного материала, наиболее целесообразная форма обучения и сроки освоения образовательной программы. Выделены актуальные проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе, и определены особенности организации обучения, которые необходимо соблюдать при работе с ними. Дана оценка готовности учителей к работе с детьми с ОВЗ и инвалидностью.

Ключевые слова: инклюзивное образование, негативные факторы, обучение детей с ОВЗ и инвалидностью, причины неуспеваемости, риски при обучении детей с ОВЗ и инвалидностью, трудности в обучении, усвоение содержания образования, условия успешности обучения.

В России обучение детей с ОВЗ и инвалидностью имеет почти двухвековую историю, но только после 2012 года, когда были внесены изменения в Закон об образовании, у таких детей появилась возможность получения образования независимо от состояния здоровья. В настоящее время существуют разные варианты обучения детей с ОВЗ и инвалидностью: спецшколы и интернаты, коррекционные классы общеобразовательных школ, домашнее и дистанционное обучение. Однако одним из главных направлений государственной образовательной политики в России, как и в других странах мира, стало развитие инклюзивного или включенного образования, реализация положений которого закреплена в национальной доктрине образования РФ до 2025 года.

«Инклюзия подразумевает процесс системного реформирования образовательного пространства, включающего модификацию содержания, методов обучения, подходов, структур и стратегий в образовании для преодоления барьеров с тем, чтобы всем ученикам определённого возраста был предоставлен равноправный опыт совместного обучения и среда, наиболее соответствующая их потребностям и предпочтениям» [11].

Во всем мире ученики с ОВЗ и инвалидностью всё чаще обучаются вместе с типичными сверстниками [12]. Успешные модели инклюзии предполагают, что все дети разные, и все могут учиться, и школьная система в целом может меняться, чтобы соответствовать индивидуальным потребностям всех учащихся. Рост инклюзивных образовательных практик основан на признании того факта, что ученики с инвалидностью лучше учатся, когда их образовательные и социальные возможности максимально приближены к возможностям их здоровых сверстников.

Зарубежные исследования показали, что инклюзия в целом коррелирует с положительным либо нейтральным влиянием на академические результаты здоровых сверстников [8]. В исследованиях, делавших вывод о положительных результатах, ученые отмечали, что учителя применяли стратегии и методики обучения, отвечающие потребностям особых учеников [7]. Во всех исследованиях различий между школами было гораздо больше, чем между инклюзивными и неинклюзивными классами внутри этих школ. Это означает, что качество преподавания в школе в целом сильнее влияет на успеваемость здоровых учеников, чем наличие или отсутствие в классе учеников с инвалидностью.

Одна из приоритетных целей социальной политики России — модернизация образования в направлении повышения доступности и качества для всех категорий граждан. В связи с этим, значительно возрос заказ общества на инклюзивное образование. Поэтому в рамках сопровождения обновления содержания общего образования нами был проведен опрос педагогов о проблемах успешности обучения детей с ОВЗ и инвалидностью.

Цель опроса состояла в выявлении мнения педагогов о проблемах успешного обучения детей с ОВЗ и инвалидностью и возможностях их решения.

Задачи опроса включали:

- определение основных трудностей усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалидностью;
- выбор наиболее целесообразной формы успешного обучения для школьников с ОВЗ и инвалидностью;
- выявление особенностей организации обучения при работе с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью;
- формулирование проблем, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе;
- определение, как чаще всего оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалидностью;
- оценку готовности учителя общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидностью.

Достижение целей и решение задач проведения опроса включало:

- анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС среднего общего образования и выделение основных приоритетов, требующих отражения в программе исследования;
- сбор и анализ научной информации по теме исследования;
- разработку инструментария для проведения опроса участников образовательного процесса – анкет; определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;
- проведение анкетного опроса;
- обработку и анализ данных опроса;
- подготовка и обработку собранного материала;
- проведение и описание анализа полученных результатов.

Участники опроса – 1180 педагогов из 7 регионов РФ – Ленинградская область, Хабаровский край, Тамбовская область, Чеченская Республика, Волгоградская область, Республика Крым, Республика Татарстан.

Целевая выборка является качественно представительной для целей анализа, но не является статистически репрезентативной в отношении генеральной совокупности.

Сбор исходной информации осуществлялся по анкетной методике.

Анкеты, посредством которых проводился опрос, содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка, а также *вопросы полужакрытого типа*, дающие возможность внести свой вариант в поле свободных ответов

Анкета² дана в *приложении к статье*.

Обработка анкет осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

Платформой для проведения опроса являлся сервис «Анкетолог».

Характеристика выборки.

В опросе приняли участие 1180 педагогов из 7 регионов РФ (Рисунок 1). Наибольшим количеством представлены: Ленинградская область (22,4% от всей выборки), Хабаровский край (20,4%), Тамбовская область (19,1%). Минимальное количество представителей педагогического сообщества, участвовавших в опросе, из Республики Татарстан (1,1%). Рейтинг регионов, участвовавших в опросе дан в таблице 1.

² Анкета разработана сотрудниками лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования РАО.

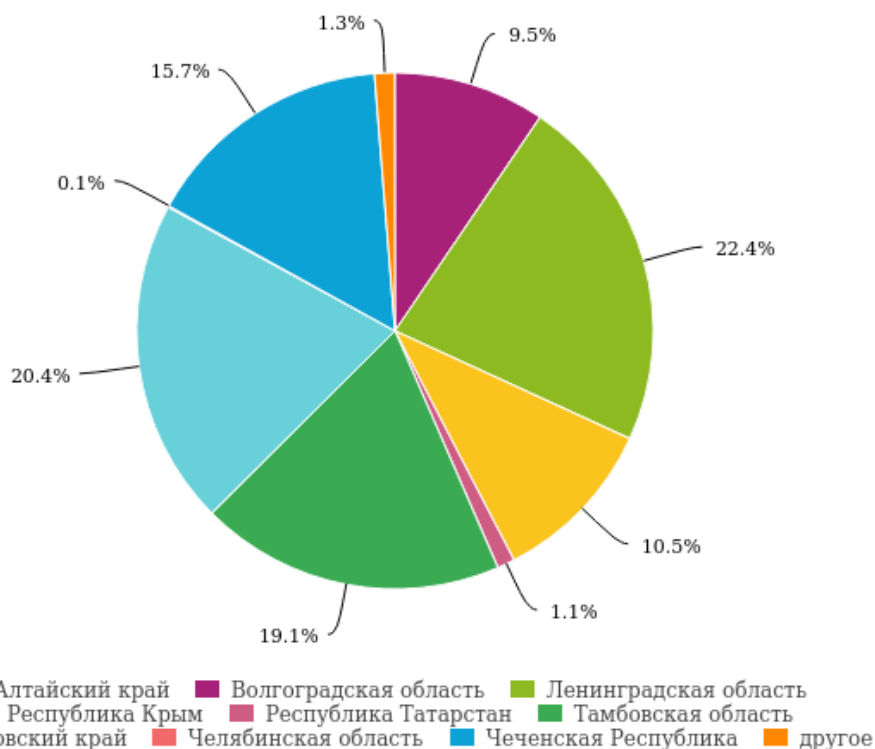


Рисунок 1. Региональный состав участников опроса

Таблица 1 – Рейтинг регионов по количеству участников опроса

Регионы	Количество респондентов	% от выборки
Ленинградская область	264	22,4%
Хабаровский край	241	20,4%
Тамбовская область	225	19,1%
Чеченская Республика	185	15,7%
Республика Крым	124	10,5%
Волгоградская область	112	9,5%
Республика Татарстан	13	1,1%

Должностной состав участников представлен на рисунке 2, а рейтинг должностей – в таблице 2.

Наибольшей долей представлены учителя (более трех четвертей от общего количества опрошенных). Небольшими долями – заместители директора (11,2%), директора образовательных организаций (5,8%) и методисты (1%). В позиции «другое» отметились: социальные педагоги, психологи, дефектологи, тьюторы, учителя-логопеды, учителя-дефектологи, воспитатели, педагоги дополнительного образования.

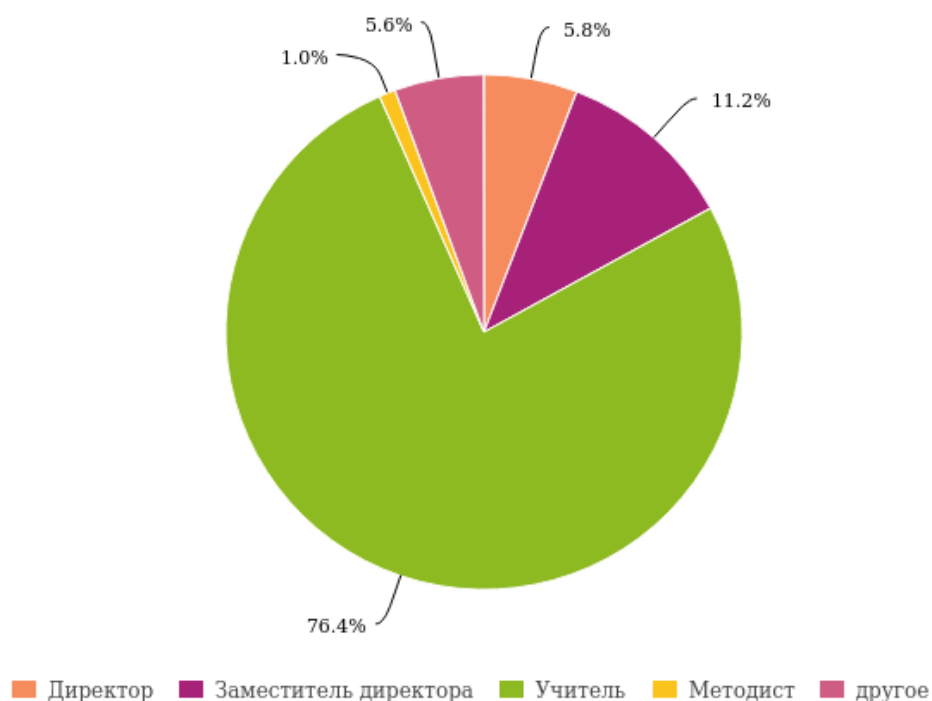


Рисунок 2 – Должностной состав участников опроса

Таблица 2 – Рейтинг должностей участников опроса

Варианты	Количество ответов	Проценты
Учитель	901	76,4%
Заместитель директора	132	11,2%
Директор	69	5,8%
Методист	12	1%
Другое	66	5,6%

Участники опроса в основном — опытные педагоги с большим стажем педагогической работы (Рисунок 3). Более четверти из них имеют стаж педагогической работы от 21 года до 30 лет. Несколько менее четверти от общего количества указали стаж более 30 лет. Пятая часть участников имеет стаж от 11 до 20 лет.

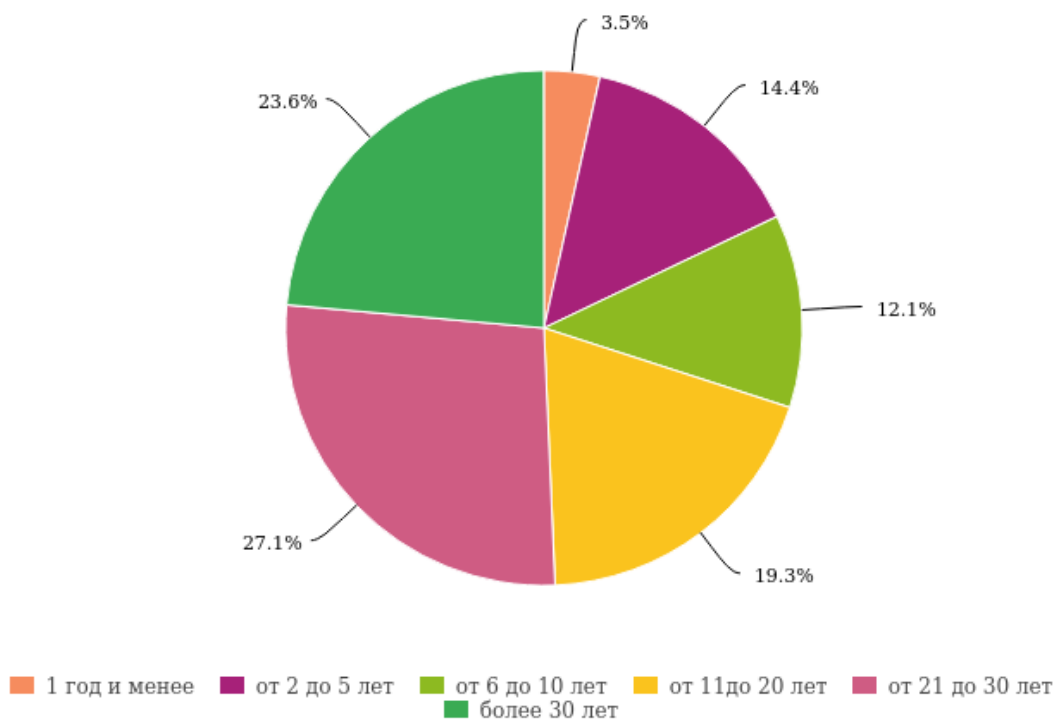
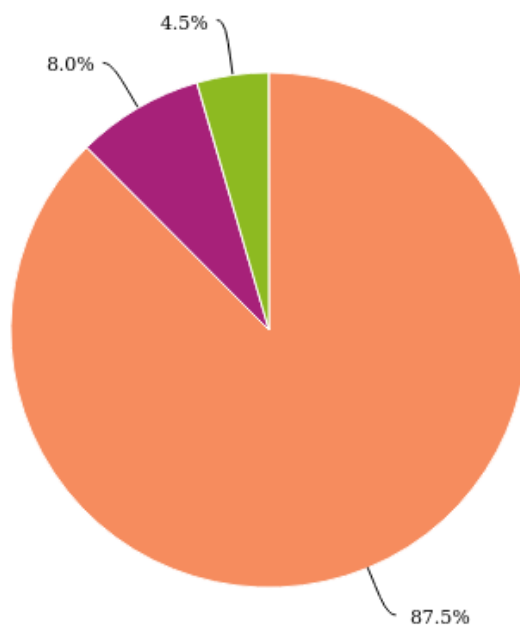


Рисунок 3 – Педагогический стаж участников опроса (в % от числа опрошенных)

Таблица 3 – Рейтинг стажевых групп участников опроса

Стажевые группы	Количество педагогов	% от выборки
от 21 до 30 лет	320	27,1%
более 30 лет	278	23,6%
от 11 до 20 лет	228	19,3%
от 2 до 5 лет	170	14,4%
от 6 до 10 лет	143	12,1%
1 год и менее	41	3,5%

Абсолютному большинству педагогов, участникам опроса, приходилось работать с учащимися с ОВЗ и инвалидностью (Рисунок 4). А среди тех, кто не работал, больше трети утверждают, что хорошо знакомы с этой проблемой (Таблица 4).



■ Да
 ■ Нет
 ■ Нет, но проблема мне хорошо знакома

Рисунок 4 – Распределение ответов педагогов на вопрос о том, работали ли они с учащимися с ОВЗ и/или инвалидностью

Таблица 4 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос о том, работали ли они с учащимися с ОВЗ и/или инвалидностью

Варианты ответов	Количество ответов	% от выборки
Да	1033	87,5%
Нет	94	8%
Нет, но проблема мне хорошо знакома	53	4,5%

Основные трудности усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалидностью.

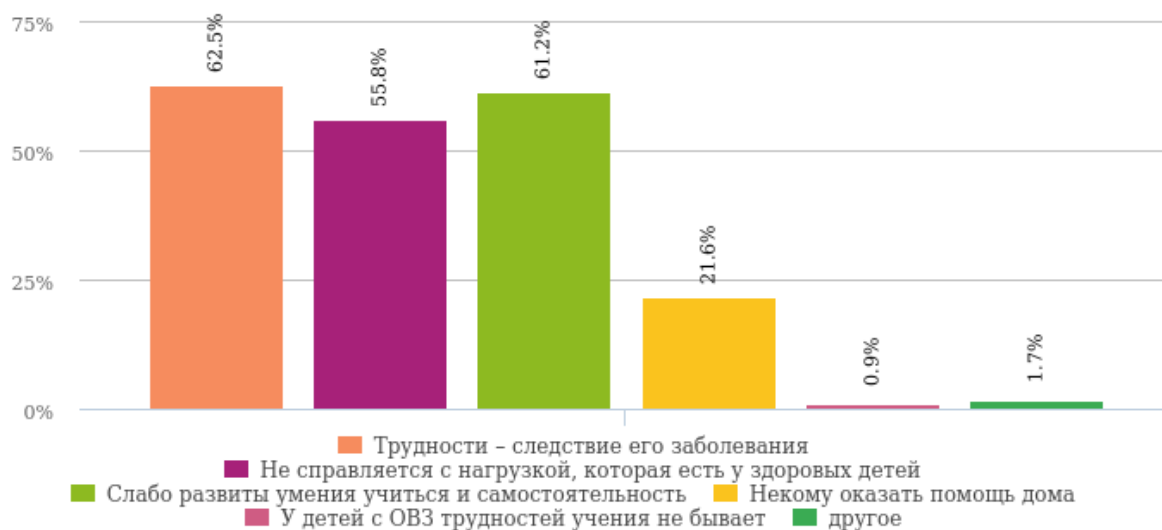
На вопрос «С чем чаще всего связаны трудности усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалида?» ответы респондентов распределились согласно рисунку 5 и Таблицы 5.

Первое место в рейтинге занимают утверждения «Трудности – следствие его заболевания» (62,5% выборов) и «Слабо развиты умения учиться и самостоятельность» (61,2%).

На втором месте – «Не справляется с нагрузкой, которая есть у здоровых детей» (55,8%).

Третье место у утверждения «Некому оказать помощь дома» (его выбрали 21,6% ответивших).

На последнем месте позиция «У детей с ОВЗ трудностей учения не бывает» (0,9% голосов).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 5 – Распределение ответов педагогов на вопрос «С чем чаще всего связаны трудности усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалида?»

Таблица 5 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «С чем чаще всего связаны трудности усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалида?»

Основные причины трудностей усвоения учебного материала	Количество ответов	% от выборки
Трудности – следствие его заболевания	738	62,5%
Слабо развиты умения учиться и самостоятельность	722	61,2%
Не справляется с нагрузкой, которая есть у здоровых детей	659	55,8%
Некому оказать помощь дома	255	21,6%
У детей с ОВЗ трудностей учения не бывает	11	0,9%
Другое	20	1,7%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие причины:

«У таких детей плохо развита усидчивость, осознание и контроль эмоций»; «Очень низкая концентрация внимания»; «Очень плохая память»; «Низкая скорость усвоения материала»; «Дети быстро устают от нагрузки»;

«При работе на уроке учитель часто не успевает оказывать помощь такому ребенку, чтобы материал был им усвоен»; «На уроке нужно уделять много времени ученику с ОВЗ»;

«Организация инклюзивного образования в общеобразовательном классе неэффективна для детей с ЗПР»;

«У них нет мотивации, так как он знает, что оценка будет всё равно, даже если ничего не делать»;

«Такие дети не могут обучаться в классах, где 33-35 человек. Медработники обязаны бить тревогу – это их профессиональный долг»; «Такие детки должны обучаться в школах со специальной облегченной

программой, дневным отдыхом и в классах с маленьким количеством людей»;

«Слишком высокий темп работы»;

«Частое отсутствие на уроках из-за планового стационарного лечения, обследования»;

«Трудности связаны с частыми пропусками уроков по болезни ребенка (ребенок - ДЦП, операции, восстановление после операций)»; «Пропуски занятий, связанные с длительным лечением»;

«Не созданы условия для обучения: нет тьюторов, специальных учебников и т.д.»; «Плохие учебники».

Форма обучения наиболее целесообразная для школьников с ОВЗ и инвалидов.

В недавнем исследовании ученого из Гарварда Лауры Шифтер (Laura Schifter) применялись продвинутое статистические методы для анализа паттернов выпуска из школы учеников с инвалидностью в американском штате Массачусетс. Было установлено, что ученики с инвалидностью *при полной инклюзии* вовремя заканчивали школьный курс с вероятностью почти в пять раз выше, чем ученики в *сегрегированной среде*, соответствующей различным ограничениям учеников с инвалидностью в изоляции от остальных учеников [9].

Помещение учеников с инвалидностью в общеобразовательные классы без сопутствующих структурных изменений, например, в организации, учебном плане, методиках обучения, не являются инклюзией. Более того, *интеграция* (процесс помещения детей с инвалидностью в существующие общеобразовательные учреждения, в том случае, если они могут приспособиться к стандартизированным требованиям этих учреждений) *не является автоматической гарантией перехода от сегрегации к инклюзии* [11].

В нашем исследовании на вопрос «Какая, по Вашему мнению, форма обучения наиболее целесообразна для школьников с ОВЗ и инвалидов?» ответы респондентов распределились согласно рисунку 6 и Таблицы 6:

– 15 % педагогов настаивают на домашнем обучении, то есть *изоляции от остальных учеников*;

– половина опрошенных выбрала вариант «В отдельном классе для таких детей»,

– четверть педагогов настаивает на варианте – «В общем классе, но при наличии индивидуального плана обучения», предполагающем реформирование образовательного пространства, с тем, чтобы всем ученикам был предоставлен равноправный опыт совместного обучения и среда, наиболее соответствующая их потребностям и предпочтениям.

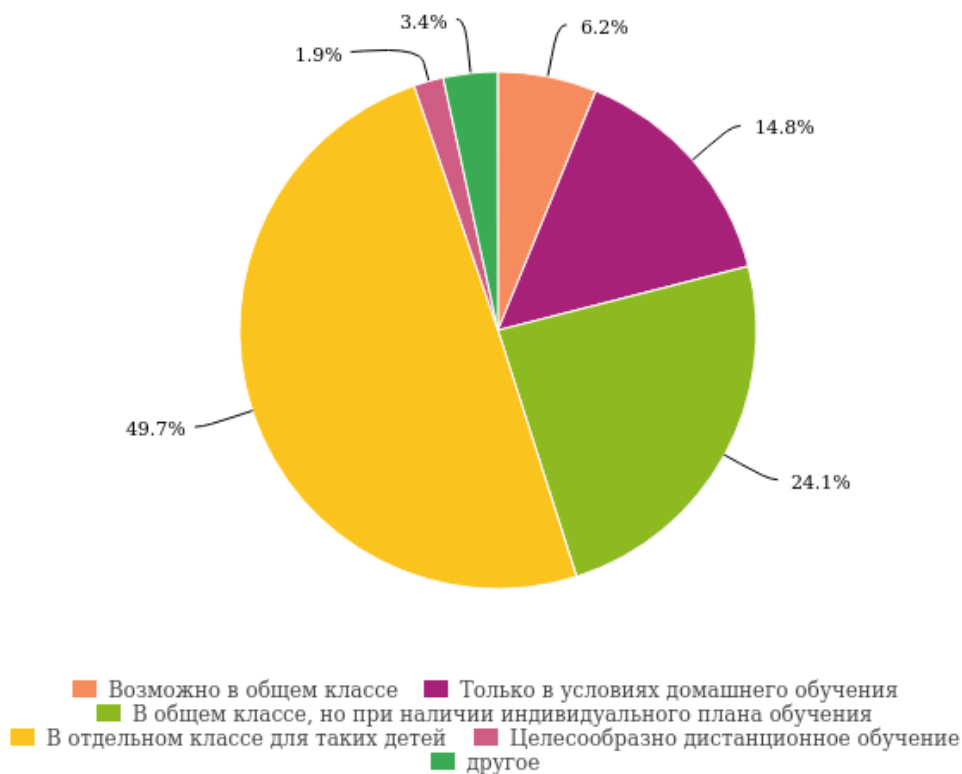


Рисунок 6 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какая, по Вашему мнению, форма обучения наиболее целесообразна для школьников с ОВЗ и инвалидов?»

Таблица 6 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Какая, по Вашему мнению, форма обучения наиболее целесообразна для школьников с ОВЗ и инвалидов?»

Форма обучения наиболее целесообразная для школьников с ОВЗ и инвалидов	Количество ответов	% от выборки
В отдельном классе для таких детей	586	49,7%
В общем классе, но при наличии индивидуального плана обучения	284	24,1%
Только в условиях домашнего обучения	175	14,8%
Возможно в общем классе	73	6,2%
Целесообразно дистанционное обучение	22	1,9%
Другое	40	3,4%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие формы обучения:

«Индивидуально некоторые предметы (по которым особенные трудности), более легкие предметы с классом, чтобы социализироваться и общаться со сверстниками»; «Часть предметов - индивидуально, часть - в общем классе. Например, при умственной отсталости без отставания в физическом развитии, вполне хорошо организовать основные предметы

математику, русский, чтение индивидуально, а музыку, физкультуру, технологию - в общем классе. И наоборот»;

«Тут нельзя сказать однозначно. Есть разные степени проблем со здоровьем у детей, соответственно и форма обучения должна быть подобрана индивидуально»; «По каждому ребёнку необходим индивидуальный подход»;

«Я считаю, что нужно возвращать коррекционные школы и учреждения такого типа»;

«В специализированных школах, где есть все необходимые условия»;

«Это зависит от вида ОВЗ. Дети с нарушениями слуха и зрения при наличии индивидуального плана легко работают в общем классе, а детям с нарушениями интеллекта будет легче в отдельном классе»; «Интегрированный вариант - посещение уроков в общем классе и ряд предметов по индивидуальной форме (по желанию обучающегося)»; «Все зависит от варианта АООП и общего соматического состояния обучающихся»;

«Все зависит от глубины заболевания ребенка и от базы, которую может обеспечить образовательное учреждение»;

«Нецелесообразно обучать детей с интеллектуальными нарушениями (умственной отсталостью) в массовой школе. Знаем по личному опыту, что такое обучение ничего не дает детям. Для них только отдельный класс»;

«В зависимости от рекомендаций врачей, это может быть: домашнее обучение, отдельный класс дистанционное обучение смешанное обучение» и другие.

Сроки обучения наиболее целесообразны для школьников с ОВЗ и инвалидов.

На вопрос *«Следует ли, по Вашему мнению, увеличивать срок обучения детей с ОВЗ или они могут осваивать программу в установленные сроки?»* ответы респондентов распределились согласно рисунку 7 и Таблицы 7.

«Да» ответила треть опрошенных, примерно столько же согласились предоставить решение этого вопроса образовательной организации.

Пятая часть ответила «Нет» и меньше других голосов получила позиция «На усмотрение родителей».

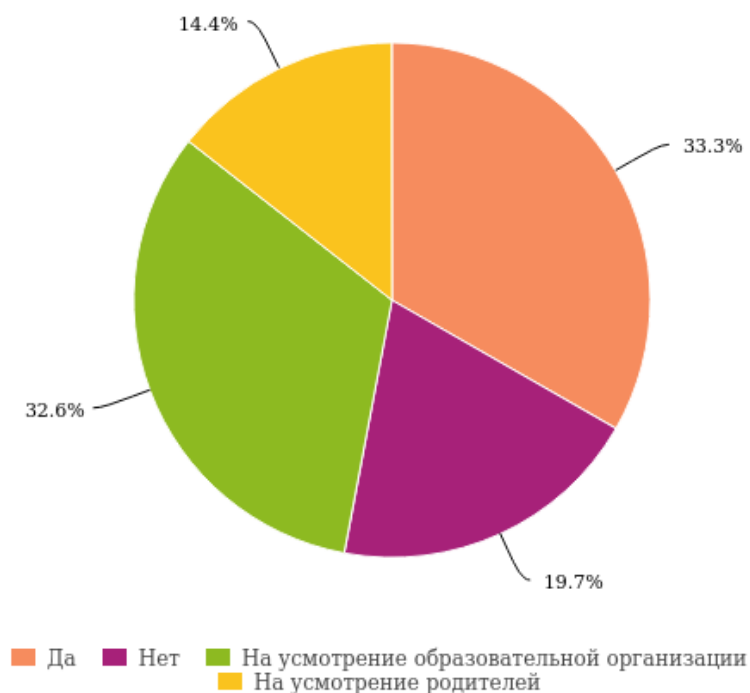


Рисунок 7 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Следует ли, по Вашему мнению, увеличивать срок обучения детей с ОВЗ или они могут осваивать программу в установленные сроки?»

Таблица 7 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Следует ли, по Вашему мнению, увеличивать срок обучения детей с ОВЗ или они могут осваивать программу в установленные сроки?»

Варианты ответов	Количество ответов	% от выборки
Да	393	33,30%
На усмотрение образовательной организации	385	32,60%
Нет	232	19,70%
На усмотрение родителей	170	14,40%

Особенности организации обучения при работе с обучающимися с ОВЗ и инвалидами.

Реализация эффективного инклюзивного образования требует от учителей и руководителей образовательных организаций пересмотра многих устоявшихся подходов к обучению. Есть некоторые общие направления работы для организации и учителей, внедряющих инклюзию учеников с ОВЗ и инвалидностью. Это формирование определенного отношения учителей к инклюзии и их переподготовка, а также внесение изменений в административную структуру организации.

Ряд зарубежных исследований свидетельствует о том, что именно отношение преподавателя играет основную роль в том, чтобы инклюзия

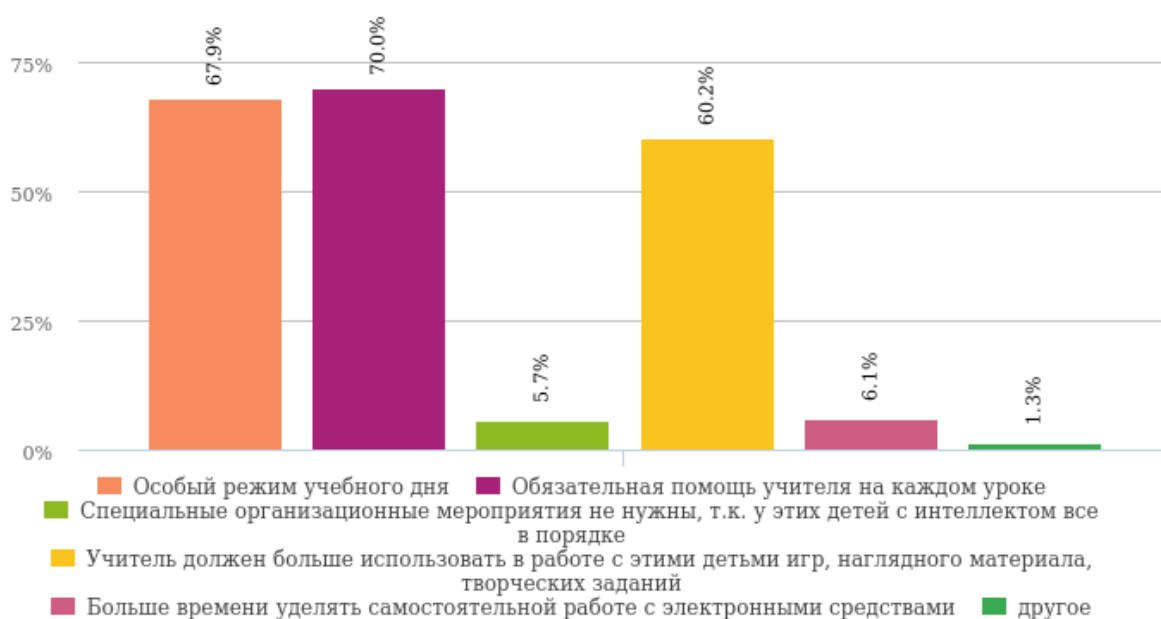
оказалась полезной всем ученикам. Учителя с позитивным отношением к инклюзии строят свою работу так, чтобы от нее выигрывали все ученики [10].

Какие особенности организации обучения необходимо соблюдать учителю при работе с обучающимися с ОВЗ и инвалидностью? Распределение ответов на этот вопрос представлено на Рисунке 8, а рейтинг особенностей организации обучения, которые необходимо соблюдать при работе с обучающимися с ОВЗ, приводится в Таблице 8.

Первое место в рейтинге занимают «Обязательная помощь учителя на каждом уроке» (70% голосов участников опроса) и «Особый режим учебного дня» (67,9%).

На втором месте – позиция «Учитель должен больше использовать в работе с этими детьми игр, наглядного материала, творческих заданий» (60,2%).

На третьем месте с большим отставанием следуют варианты ответов «Больше времени уделять самостоятельной работе с электронными средствами» (6,1%) и «Специальные организационные мероприятия не нужны, т.к. у этих детей с интеллектom все в порядке» (5,7%).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 8 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие особенности организации обучения необходимо соблюдать при работе с этими обучающимися?»

Таблица 8 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Какие особенности организации обучения необходимо соблюдать при работе с этими обучающимися?»

Особенности организации обучения, которые необходимо соблюдать при работе с обучающимися с ОВЗ	Количество ответов	% от выборки
Обязательная помощь учителя на каждом уроке	826	70%
Особый режим учебного дня	801	67,9%
Учитель должен больше использовать в работе с этими детьми игр, наглядного материала, творческих заданий	710	60,2%
Больше времени уделять самостоятельной работе с электронными средствами	72	6,1%
Специальные организационные мероприятия не нужны, т.к. у этих детей с интеллектом все в порядке	67	5,7%
Другое	15	1,3%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие особенности организации обучения, которые необходимо соблюдать при работе с обучающимися с ОВЗ:

«Рассчитывать нагрузку учителя, так чтобы ему хватало времени на этого ребёнка, то есть работа была качественной»; «Индивидуальный подход, минимум детей в таком классе»; «Особый режим в индивидуальном порядке, тогда можно применить и игровые моменты»;

«Главная задача - научить работать руками, дать возможность в будущем получить профессию, а не загружать знаниями в объеме, который ребенок не в состоянии взять ни с играми, ни без»;

«Постоянная помощь и поддержка таких специалистов: дефектолог, психолог, невролог, логопед. Ввести их обязательно в штат школ!!! Выделять ставку! Учителю не справиться в массовой школе одному!!!!!!»;

«Должен быть тьютор».

Проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе.

Основные проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ в общем классе, состоят, по мнению педагогов, в том, что «эти дети становятся нерешительными, скованными (55,8% опрошенных); «эти дети часто становятся объектом насмешек и недоброжелательного отношения сверстников» (40% опрошенных); менее трети уверены, что «нарушаются межличностные отношения со сверстниками». Однако столько же респондентов считают, что «проблемы этих детей ничем не отличаются от проблем всех остальных обучающихся».

Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие проблемы, по Вашему мнению, возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе?», приведено на рисунке 9, а рейтинг ответов – в таблице 9.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбрать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 9 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие проблемы, по Вашему мнению, возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе?»

Таблица 9 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Какие проблемы, по Вашему мнению, возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе?»

Проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе	Количество ответов	% от выборки
Эти дети становятся нерешительными, скованными	659	55,8%
Эти дети часто становятся объектом насмешек и недоброжелательного отношения сверстников	472	40%
Проблемы этих детей ничем не отличаются от проблем всех остальных детей	353	29,9%
Нарушаются межличностные отношения со сверстниками	349	29,6%
Проблемы, возникающие у детей, должна решать семья	40	3,4%
Другое	44	3,7%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе:

«Проблемы у детей с ОВЗ в классе возникают вследствие недостаточного уровня профессионализма учителя. Если учитель может наладить коммуникативные связи между детьми, то проблем не возникнет»;

«У ребёнка падает мотивация, так как на фоне других детей он слабее. Ребёнок может занять позицию незнания»;

«Снижается самооценка и возникают соответствующие последствия данного снижения»;

«Не успевают за общим темпом»; «Не всегда есть возможность работать с ними индивидуально, не успевают в темпе класса»;

«Агрессивность»; «Очень часто Дети с ОВЗ становятся злыми в общем классе и в будущем ненавидят весь мир»;

«У таких детей не только проблемы такие, какие у остальных детей, но и проблемы со здоровьем обычно. Учителю приходится быть постоянно в напряжении: не случится ли с ребенком припадок, неадекватный поступок или др.»;

«Часто эти дети не успевают за темпом работы класса»; «Темп работы у них очень низкий, наблюдая за обычными детьми, с возрастом понимают, что они не такие, как все»; «У детей возникают проблемы в обучении, так как они не успевают за общим темпом урока, как следствие, мотивация падает».

«Эти дети и сами понимают, что не могут дотянуться до остальных и очень переживают, нарушается их психологическое состояние, они не чувствуют своего успеха»;

«При правильной организации учебного процесса и воспитательной работе для всего класса, проблем в межличностных отношениях не будет. Всё зависит от учителя и родителей всех детей, обучающихся в классе»;

«Они не могут самостоятельно работать, без помощи и шаблонов, учитель физически не может одновременно уделить внимание и классу и учащемуся с ОВЗ»;

«Они остро ощущают свою неуспешность, срывают уроки, т.к. быстро устают или нет мотивации к учебной деятельности...»;

«Не могут выполнять задания в полном объёме, не успевают. Необходимо больше времени»;

«У таких детей свой темп обучения, учителю в общем классе, если ребенок учится с нормальными детьми, не может уделить должного внимания и обеспечить достаточное усвоение программного материала».

Как чаще всего оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалид?

На вопрос о том, как чаще всего оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалид, затруднилась ответить четверть педагогов. Оценки распределились согласно рисунку 10 и таблице 10.



Рисунок 10 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Как, по Вашему мнению, чаще всего оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалид?»

Таблица 10 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Как, по Вашему мнению, чаще всего оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалид?»

Варианты оценки	Количество выборов	% от выборки
Заниженная	458	51,7%
Завышенная	225	25,4%
Объективная	203	22,9%

Готовность учителя общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидностью.

Данные, полученные во многих зарубежных исследованиях, свидетельствуют о том, что учителя в целом поддерживают концепцию инклюзивного образования, но сомневаются в собственной способности вести обучение в инклюзивном классе. Например, хотя учителя одобряют инклюзию теоретически, лишь немногие из них выразили готовность включить учеников с ОВЗ и инвалидностью в собственный класс [6].

Многие учителя объясняют свои колебания недостатком соответствующей подготовки. Например, масштабное исследование в США показало, что около пятой части учителей общего образования, обучающихся детей с ОВЗ и инвалидностью, считают, что они получают необходимую помощь, а треть считает, что им не хватает соответствующей подготовки для работы с такими учениками в своём классе [5].

При оценке готовности учителей к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами участники опроса не пришли к консенсусу.

Треть опрошенных педагогов считает, что к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами готова только небольшая часть учительства.

Еще пятая часть уверена, что учителя готовы, но при соответствующей помощи завуча, методиста.

И менее пятой части опрошенных положительно отвечают «Да» на вопрос «Готов ли учитель общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами?»

Оценки респондентами готовности учителей общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами приводятся на рисунке 11 и в таблице 11.

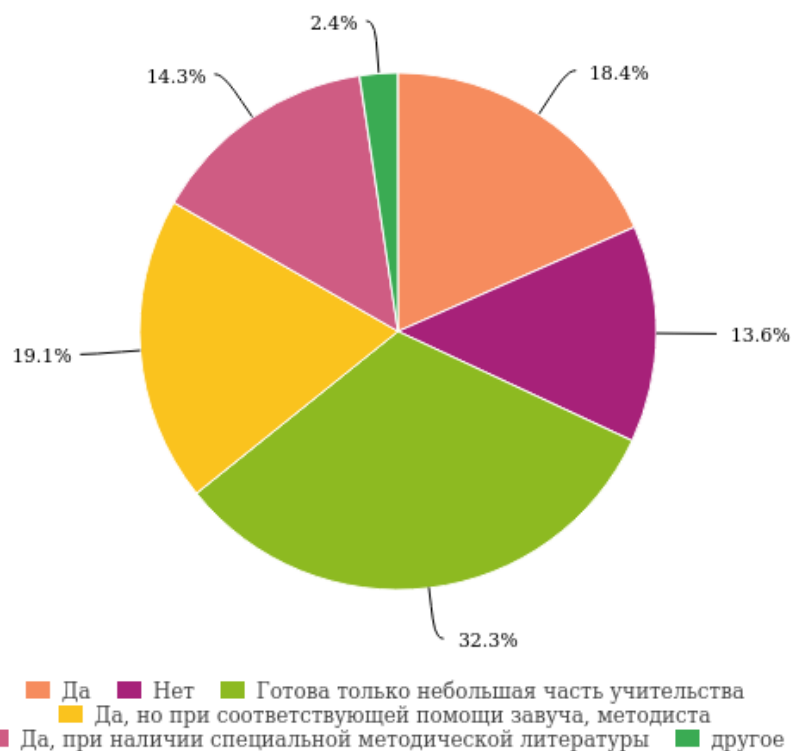


Рисунок 11 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Готов ли учитель общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами?»

Таблица 11 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Готов ли учитель общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами?»

Варианты	Количество ответов	% от выборки
Готова только небольшая часть учительства	381	32,3%
Да, но при соответствующей помощи завуча, методиста	225	19,1%
Да	217	18,4%
Да, при наличии специальной методической литературы	169	14,3%
Нет	160	13,6%
Другое	28	2,4%

В рамках позиции «другое» чаще указывались следующие оценки готовности учителя общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами:

«У каждого такого ребенка должен быть Ньютон, а по факту их нет в школах»;

«Да, если он прошёл курсы по работе с детьми с ОВЗ»; «При наличии специальной подготовки»;

«Нужно дополнительное образование учителя»;

«Да, но при соответствующей помощи тьютора»;

«Нагрузка учителя и так большая, в классе могут находиться до 30 и более детей с разным уровнем подготовки и поведенческими особенностями. Наличие ребенка с ОВЗ в классе при инклюзии не дает возможности отрабатывать со всеми категориями детей в классе (одаренные, отстающие, с демонстративным поведением, и др., т.к. на ребенка ОВЗ обязательно требуется индивидуальный подход и помощь учителя»;

«Учитель учит класс. Для работы с детьми ОВЗ нужен отдельный помощник (воспитатель, тьютор, да хоть как назовите)»;

«Да, при наличии в школе педагога-психолога»;

«Да, при наличии дополнительного коррекционного образования»;

«Невозможно на одном уроке уделять внимание этому ребенку, когда в классе сидит большинство детей, да и программа разная - это физически невозможно. Я считаю, что эти дети должны учиться в специализированных школах, которые действительно будут помогать ребенку осваивать программу на его уровне и заботиться о его здоровье одновременно»;

«Другой должна быть школа, а не учитель. Должны быть мастерские: швейные, вышивальные, по дереву...; танцевальные, театральные, музыкальные и т.п. Школа должна быть КОРРЕКЦИОННОЙ!!! А не учитель другим!»;

«Да, при условии индивидуальной работы или в коррекционном классе»;

«Учитель готов, но этим должны заниматься специалисты»;

«При наличии помощи со стороны администрации, специальной подготовке, необходимых средствах обучения»; «При наличии коррекционных классов, небольшой их наполняемости и при помощи и поддержке не методистов, а неврологов, логопедов, психологов, дефектологов!»

«Не готов, особенно если в классе несколько детей с ОВЗ и все с разными диагнозами. Учитель просто физически не сможет уделить необходимое внимание всем»; «Учитель общеобразовательной организации не имеет времени на уроке для занятий с детьми ОВЗ. У него другие задачи и другая программа»;

«Да, готова, но при поддержке психолого-педагогической комиссии»;

«Готов. Но при наличии тьютора, который будет сопровождать ребенка с ОВЗ на каждом уроке».

Выводы

Опрос педагогов по проблемам обучения детей с ОВЗ и инвалидов выявил, что основные, по мнению большинства, причины трудностей усвоения учебного материала, являются: следствием его заболевания (63% от выборки), связаны со слабо развитыми умениями учиться и самостоятельностью (61%), а также – с неумением справляться с нагрузкой, которая рассчитана на здоровых детей (56%).

Наиболее целесообразной для школьников с ОВЗ и инвалидностью формой обучения половина опрошенных педагогов посчитала «в отдельном классе для таких детей», четверть – «в общем классе, но при наличии индивидуального плана обучения», еще 15 % педагогов настаивают на домашнем обучении.

На вопрос «Следует ли, по Вашему мнению, увеличивать срок обучения детей с ОВЗ или они могут осваивать программу в установленные сроки?» «Да» ответила треть опрошенных, примерно столько же согласились предоставить решение этого вопроса образовательной организации. Пятая часть ответила «Нет». Меньше других голосов получила позиция «На усмотрение родителей».

При работе с обучающимися с ОВЗ, по мнению большинства педагогов, необходимо соблюдать следующие особенности организации обучения: обязательная помощь учителя на каждом уроке; особый режим учебного дня; учитель должен больше использовать в работе с этими детьми игр, наглядного материала, творческих заданий.

Основные проблемы, которые возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе, состоят, по мнению педагогов, в том, что эти дети «становятся нерешительными, скованными (56% от выборки); «часто становятся объектом насмешек и недоброжелательного отношения сверстников» (40% опрошенных); менее трети уверены, что «нарушаются межличностные отношения со сверстниками». Однако столько же респондентов считают, что «проблемы этих детей ничем не отличаются от проблем всех остальных обучающихся».

Самооценка у таких детей, по мнению более половины педагогов, заниженная, по мнению четверти – завышенная, и 23% опрошенных уверены, что она объективная.

При оценке готовности учителей к работе с детьми с ОВЗ и инвалидностью участники опроса не пришли к консенсусу: треть считает, что готова только небольшая часть учительства, пятая часть уверена, что учителя готовы, но при соответствующей помощи завуча, методиста, остальные (менее пятой части) считают, что все учителя готовы к такому обучению.

Таким образом, опрос показал, что развитие инклюзивного образования, реализация положений которого закреплена в национальной доктрине образования РФ до 2025 года, требует на государственном уровне разработки и реализации мер методической поддержки общеобразовательных

организаций и учителей, включающих организационную, информационную, консультационную и образовательную поддержку.

Список источников

1. Гаранина Л. А., Российская Е. Н., Зубарева Т. Г., Полякова Н. А., Петелина Н. Г. Готовность образовательной среды к инклюзии и региональный опыт проектирования дополнительной профессиональной программы повышения квалификации педагогических работников «практика инклюзивного образования». Сообщение 2 // Дефектология. 2015. № 6. С. 27–38.
2. Калинина Н. В., Калинин И. В. Личностные особенности учащихся с различными стратегиями адаптации к инклюзивной образовательной среде // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 5. С. 107–110.
3. Шутенко А. И., Шутенко Е. Н. Психолого-педагогические условия построения доступной образовательной среды для детей с ограниченными возможностями // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 9. С. 776–788.
4. Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный документ]// КонсультантПлюс. Код доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения - 01.03.2022).
5. Blackorby, J., Wagner, M., Marder, C., Cameto, R., Levine, P., Chorost, M., & Guzman, A.-M. (2004). Inside the Classroom: The Language Arts Classroom Experiences of Elementary and Middle School Students with Disabilities. Menlo Park, CA: SRI International. Retrieved from http://www.seels.net/designdocs/SEELS_Classroom_Final_Report_April_2004.pdf
6. Chiner, E., & Cardona, M. C. (2013). Inclusive education in Spain: how do skills, resources, and supports affect regular education teachers' perceptions of inclusion? International Journal of Inclusive Education, 17(5), 526–541. <http://doi.org/10.1080/13603116.2012.689864>
7. Dessemontet, R. S., & Bless, G. (2013). The impact of including children with intellectual disability in general education classrooms on the academic achievement of their low-, average-, and highachieving peers. Journal of Intellectual and Developmental Disability, 38(1), 23–30. <http://doi.org/10.3109/13668250.2012.757589>
8. Ruijs, N. M., & Peetsma, T. T. D. (2009). Effects of inclusion on students with and without special educational needs reviewed. Educational Research Review, 4(2), 67–79. <http://doi.org/10.1016/j.edurev.2009.02.002>
9. Schifter, L. A. (2015). Using Survival Analysis to Understand Graduation of Students With Disabilities. Exceptional Children, 14402915619418. <http://doi.org/10.1177/0014402915619418>

10. Sharma, U., Forlin, C., & Loreman, T. (2008). Impact of training on pre-service teachers' attitudes and concerns about inclusive education and sentiments about persons with disabilities. *Disability & Society*, 23(7), 773–785. <http://doi.org/10.1080/09687590802469271>

11. United Nations Committee on the Rights of Persons with Disabilities
General Comment No. 4
<http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CRPD/GC/RighttoEducation/CRPD-C-GC-4.doc>

12. World Health Organization. (2011). *World Report on Disability*. Malta: World Health Organization. Retrieved from http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report.pdf

**Анкета для учителей
по проблеме обучения детей
с ограниченными возможностями здоровья
и/или инвалидов³**

Уважаемые коллеги!

ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» проводит исследование по обеспечению успешности обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и/или инвалидов.

Нам очень важно знать мнение специалистов – практических работников образовательных организаций по этой проблеме.

Просим вас ответить на вопросы. Опрос анонимный.

Просим только указать регион, в котором вы работаете.

Заранее благодарны за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

В вопросах, имеющих табличную форму, ответы следует давать по каждой строке, ставя отметку в соответствующем столбце таблицы.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. Приходилось ли Вам работать с учащимися с ОВЗ?

- да;
- нет;
- нет, но проблема мне хорошо знакома

2. С чем связаны трудности усвоения учебного материала у школьника с ОВЗ или инвалида? Отметьте возможный ответ или ответы:

- трудности – следствие его заболевания;
- не справляется с нагрузкой, которая есть у здоровых детей;
- слабо развиты умения учиться и самостоятельность;
- некому оказать помощь дома;
- у детей с ОВЗ трудностей учения не бывает.

Другое добавить: _____

3. Какая, по Вашему мнению, форма обучения наиболее целесообразна для школьника с ОВЗ и инвалидов?

- возможно в общем классе;
- только в условиях домашнего обучения;

³ Анкета разработана сотрудниками лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования РАО.

- в общем классе, но при наличии индивидуального плана обучения;
- в отдельном классе для таких детей;
- целесообразно дистанционное обучение.

Объясните, пожалуйста, свой ответ _____

4. Следует ли, по Вашему мнению, увеличивать срок обучения детей с ОВЗ или они могут осваивать программу в установленные сроки?

- да;
- нет;
- на усмотрение образовательной организации;
- на усмотрение родителей.

5. Какие особенности организации обучения необходимо соблюдать при работе с этими обучающимися? Отметьте ответы или ответы.

- особый режим учебного дня;
- обязательная помощь учителя на каждом уроке;
- специальные организационные мероприятия не нужны, т.к. у этих детей с интеллектом все в порядке;
- учитель должен больше использовать в работе с этими детьми игр, наглядного материала, творческих заданий;
- больше времени уделять самостоятельной работе с электронными средствами.

Другое дополнить _____

6. Какие проблемы, по Вашему мнению, возникают у детей с ОВЗ, если они учатся в общем классе? Напишите, что Вы думаете об этом.

7. Как, по Вашему мнению, оценивает себя школьник с ОВЗ или инвалид?

Какая оценка преобладает у этих детей: объективная, завышенная, заниженная? Объясните свой ответ.

8. Готов ли учитель общеобразовательной организации к работе с детьми с ОВЗ и инвалидами?

- да;
- нет;
- готова только небольшая часть учительства;
- да, но при соответствующей помощи завуча, методиста;
- да, при наличии специальной методической литературы.

НЕМНОГО О ВАС

9. Укажите Ваш регион (Выпадающий список)

10. Ваша должность по штатному расписанию

- ✓ Директор
- ✓ Заместитель директора
- ✓ Учитель
- ✓ Методист
- ✓ другое

11. Стаж Вашей педагогической деятельности

- ✓ 1 год и менее
- ✓ от 2 до 5 лет
- ✓ от 6 до 10 лет
- ✓ от 11 до 20 лет
- ✓ от 21 до 30 лет
- ✓ более 30 лет

Мы благодарны Вам за оказанную помощь

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ МИГРАНТОВ: ВЗГЛЯД ПЕДАГОГОВ

Аннотация. В информационно-аналитическом материале приведены результаты опроса педагогов, позволяющие выявить основные трудности в обучении детей мигрантов и причины их вызывающие, определить условия успешности обучения и факторы, которые должны учитываться в работе с детьми мигрантов. Представленные результаты и выводы, ориентированы на совершенствование образовательного процесса в общеобразовательной школе с учета различного рода социокультурных и психолого-педагогических детерминаций и рисков при работе с детьми мигрантов.

Ключевые слова: обучение детей мигрантов, опрос педагогов, трудности в обучении, причины несупеваемости, условия успешности обучения, негативные факторы, риски при обучении детей мигрантов.

Качество образования в российских школах зависит не только от внутренних факторов, определяющих педагогический потенциал образовательных организаций, но и от многих внешних факторов, в том числе – от фактора трудовой миграции семей из ближнего зарубежья.

Появление в общеобразовательных школах значительного числа детей мигрантов заметно осложнило образовательный процесс. Возникла объективная необходимость учитывать в планировании и организации образовательного процесса целый комплекс детерминирующих обстоятельств. Среди них особо выделяются различия в культурных ценностях и традиции мигрантов и коренного населения, недостаточное владение детьми мигрантов русским языком, существенные расхождения в образовательных программах России и страны проживания мигрантов, трудности учебно-познавательной деятельности детей мигрантов, психологическое напряжение детей в новой для них среде, статусное положение в учебном коллективе, особенности адаптационного периода и др.

Поэтому картина современного состояния школьного образования будет неполной, если ее не дополнить оценкой процесса обучения детей из семей мигрантов и его влияния на общие показатели образовательного процесса.

Проводимое Институтом стратегии развития образования РАО изучение качества школьного образования включало анкетирование педагогов по актуальным социокультурным и психолого-педагогическим проблемам обучения детей мигрантов.

Цель опроса – выявить мнения педагогов об актуальных проблемах обучения детей мигрантов и возможностях их решения.

Задачи опроса:

1. Определить основные трудности, которые испытывает школьник-

мигрант при обучении в школе в нашей стране;

2. Выявить причины, отрицательно влияющие на успешность обучения детей мигрантов;

3. Определить риски при обучении детей мигрантов в общем классе;

4. Установить факторы, которые должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов;

5. Определить основные условия успешности обучения детей мигрантов. Достижение целей и решение поставленных задач включало:

– анализ государственной политики по вопросам реализации ФГОС среднего общего образования;

– сбор и анализ научной информации по теме исследования;

– разработку анкеты для проведения опроса педагогических работников системы общего образования; определение основных характеристик и состава выборки, способов обработки исходной информации;

– проведение анкетного опроса;

– обработку и анализ данных опроса;

– подготовка и обработку собранного материала;

– проведение и описание анализа полученных результатов.

Анкета⁴, посредством которой проводился опрос педагогических работников, содержит *вопросы закрытого типа*, предполагающие выбор одного или нескольких вариантов ответов из предложенного списка и вопросы *полузакрытого типа*, дающие возможность внести также свой вариант в поле свободных ответов. Анкета представлена в *приложении*.

Обработка анкет осуществлялась средствами пакета статистических программ SPSS. Анализ полученных данных проводился с использованием описательных статистик, корреляционного анализа и других видов статистической аналитики.

Платформой для проведения опроса являлся сервис «Анкетолог» (с серверами на территории Российской Федерации), обеспечивающий оперативные сроки получения ответов (от 24 часов) и полную статистику опроса с возможностью выгрузки данных.

Характеристика участников опроса.

Участники опросов по проблемам обучения детей мигрантов – педагоги из 7 регионов РФ – Ленинградская область, Хабаровский край, Тамбовская область, Чеченская Республика, Волгоградская область, Республика Крым, Республика Татарстан.

Количество участников: 1180 педагогов (6% директоров образовательных организаций; 11% заместителей директора; 76% учителей, 1% методистов, 5% психологов, тьюторов, социальных психологов и других участников образовательной деятельности).

⁴ Анкета разработана сотрудниками лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования РАО.

Целевая выборка является качественно представительной для целей анализа, но не является статистически репрезентативной в отношении генеральной совокупности.

Опрос показал, что работать с учащимися из семей мигрантов приходилось менее половины опрошенных педагогов (Рисунок 1).

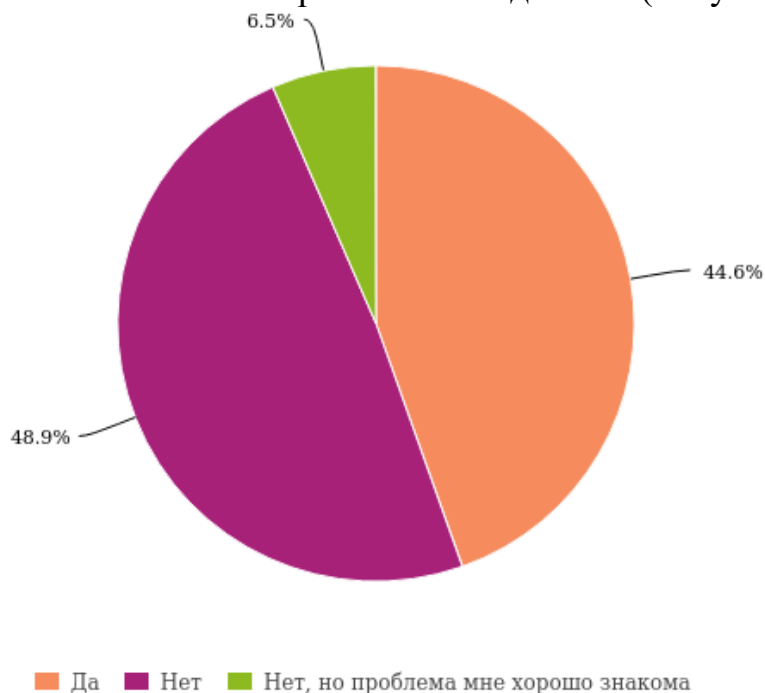


Рисунок 1 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Приходилось ли Вам работать с учащимися мигрантами?»

Рейтинг ответов на вопрос «Приходилось ли Вам работать с учащимися мигрантами?» приводится в таблице 1.

Таблица 1 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Приходилось ли Вам работать с учащимися мигрантами?»

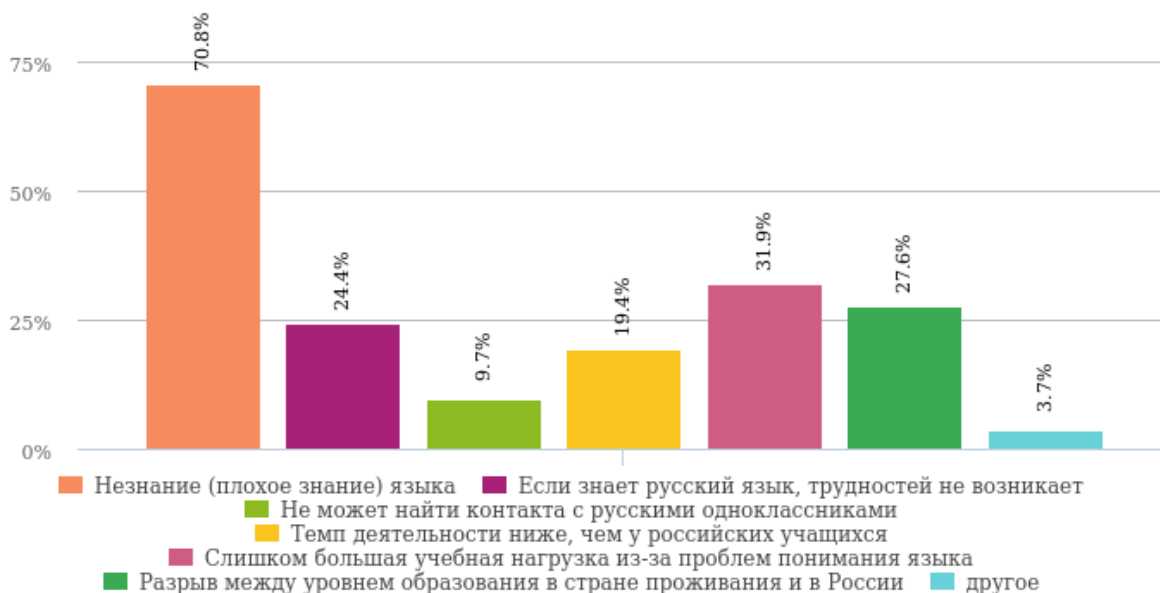
Варианты	Количество ответов	% от выборки
Нет	577	48,9%
Да	526	44,6%
Нет, но проблема мне хорошо знакома	77	6,5%

Трудности, которые испытывает школьник-мигрант при обучении в школе.

Перечень основных трудностей, которые испытывает школьник-мигрант при обучении в школе, включает (Рисунок 2):

- плохое знание языка – так считает большинство опрошенных;

- слишком большая учебная нагрузка из-за проблем понимания языка – уверена треть респондентов;
- разрыв между уровнем образования в стране проживания и в России – отметили более четверти педагогов.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 2 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие трудности испытывает школьник-мигрант при обучении в школе в нашей стране?»

В рейтинге трудностей школьника-мигранта при обучении в нашей стране, согласно таблице 2, **на первом месте** с большим отрывом стоит «Незнание (плохое знание) языка». За эту позицию проголосовало 70,8% педагогов. Исключительную важность этой причины подчеркивает около четверти респондентов (24,4%), отметивших, что «Если знает русский язык, трудностей не возникает».

Второе место занимает «Слишком большая учебная нагрузка из-за проблем понимания языка» (31,9% голосов).

На третьем месте – «Разрыв между уровнем образования в стране проживания и в России». Так считает 27,6% опрошенных.

Далее следуют:

- «Темп деятельности ниже, чем у российских учащихся» (19,4% голосов);

- «Не может найти контакта с русскими одноклассниками» (9,7%).

Таблица 2 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Какие трудности испытывает школьник-мигрант при обучении в школе в нашей стране?»

Трудности, которые испытывает школьник-мигрант при обучении в школе в нашей стране	Количество ответов	% от выборки
Незнание (плохое знание) языка	835	70,8%
Слишком большая учебная нагрузка из-за проблем понимания языка	377	31,9%
Разрыв между уровнем образования в стране проживания и в России	326	27,6%
Если знает русский язык, трудностей не возникает	288	24,4%
Темп деятельности ниже, чем у российских учащихся	229	19,4%
Не может найти контакта с русскими одноклассниками	114	9,7%
Другое	44	3,7%

Основные причины, отрицательно влияющие на успешность обучения детей мигрантов.

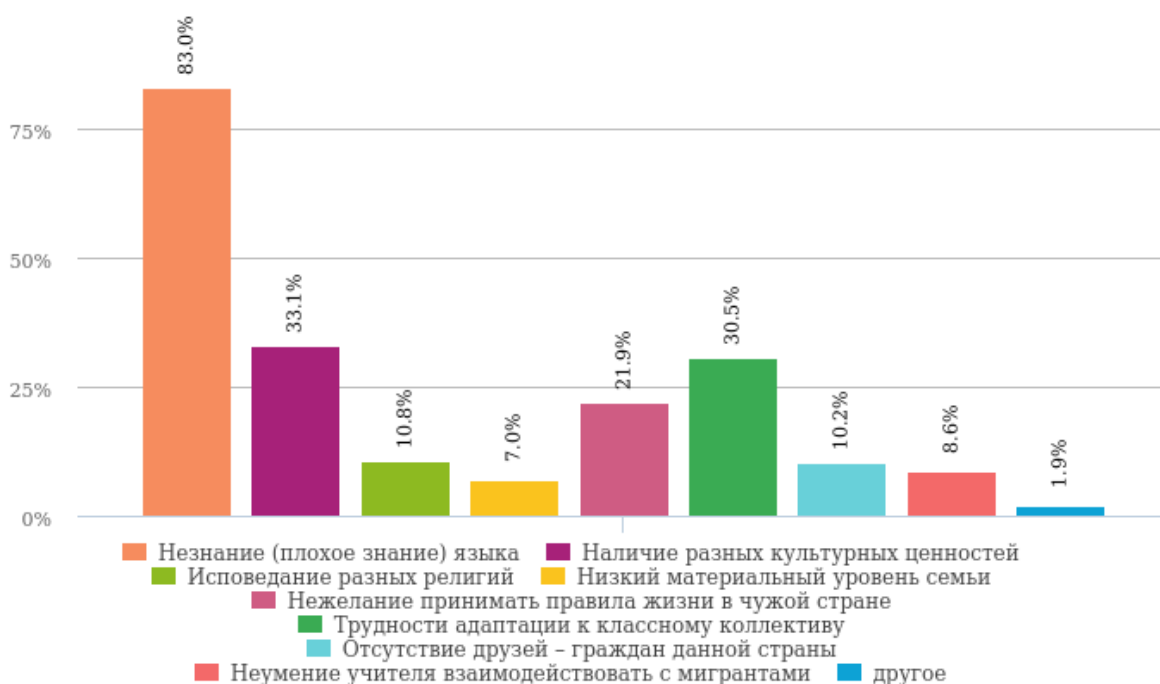
Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие, с Вашей точки зрения, основные причины отрицательно влияют на успешность обучения детей мигрантов?» приводится на рисунке 3.

Наиболее значимой причиной неуспешности обучения детей мигрантов 83% опрошенных педагогов считают «Незнание (плохое знание) языка».

Около трети голосов (33,1%) отдано за «Наличие разных культурных ценностей» и примерно столько же (30,5%) – за «Трудности адаптации к классному коллективу».

Пятую часть голосов (21,9%) получила позиция «Нежелание принимать правила жизни в чужой стране».

Рейтинг всех ответов на вопрос «Какие, с Вашей точки зрения, основные причины отрицательно влияют на успешность обучения детей мигрантов?» приводится в таблице 3.



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 3 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие, с Вашей точки зрения, основные причины отрицательно влияют на успешность обучения детей мигрантов?»

Таблица 3 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Какие, с Вашей точки зрения, основные причины отрицательно влияют на успешность обучения детей мигрантов?»

Основные причины, отрицательно влияющие на успешность обучения детей мигрантов	Количество ответов	% от выборки
Незнание (плохое знание) языка	979	83%
Наличие разных культурных ценностей	390	33,1%
Трудности адаптации к классному коллективу	360	30,5%
Нежелание принимать правила жизни в чужой стране	258	21,9%
Исповедание разных религий	127	10,8%
Отсутствие друзей – граждан данной страны	120	10,2%
Неумение учителя взаимодействовать с мигрантами	101	8,6%
Низкий материальный уровень семьи	83	7%
Другое	23	1,9%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие основные причины, отрицательно влияющие на успешность обучения детей мигрантов: «Семья ребенка относится без доверия к школе, агрессивны»; «Низкий уровень познавательной способности»;

«Нежелание родителей разговаривать дома на русском языке; прислушиваться к рекомендациям учителя; родители не видят проблем»; «Только языковой барьер! И как следствие неуспеваемость!».

В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе?

На вопрос «В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе?» большинство педагогов (70,1%) ответили: «В любом» (Рисунок 4).

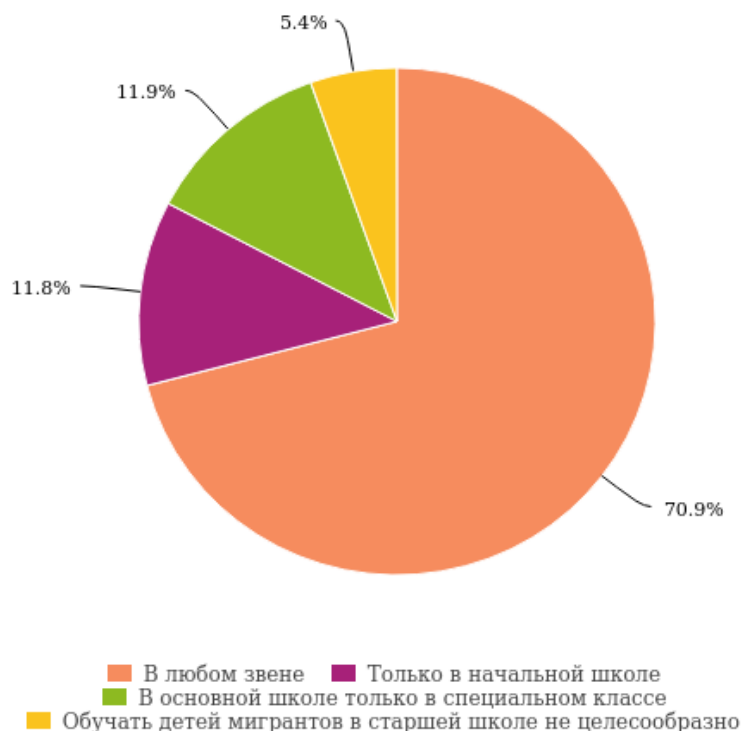


Рисунок 4 – Распределение ответов педагогов на вопрос «В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе?»

Рейтинг вариантов ответов на вопрос «В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе?» приводится в таблице 4.

Таблица 4 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе?»

Звенья обучения в общеобразовательной школе	Количество ответов	% от выборки
В любом звене	837	70,9%
В основной школе только в специальном классе	140	11,9%
Только в начальной школе	139	11,8%
Обучать детей мигрантов в старшей школе не целесообразно	64	5,4%

Риски при обучении детей мигрантов в общем классе.

Распределение ответов на вопрос «Есть ли риски при обучении детей мигрантов в общем классе как для российских школьников, так и для детей мигрантов?» приведено на рисунке 5.

Первое место в рейтинге занимает вариант «Рисков нет, если учитель строит процесс обучения дифференцированно» (44,7% голосов).

На втором месте – «Риски устраняться после периода адаптации» (24,8%).

Третье место у утверждения «Риски есть, но это явление естественно и объективно, поэтому бороться с ними нет необходимости» (16,3%).

Четвертое место занимает позиция «Риски есть, поэтому учащиеся-мигранты должны учиться в отдельном классе» (9,4%).

Последнее место у самого непопулярного утверждения «Риски есть только для учащихся – граждан РФ, т.к. их развитие затормаживается» (2,5%).



Рисунок 5 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Есть ли риски при обучении детей мигрантов в общем классе как для российских школьников, так и для детей мигрантов?»

Рейтинг ответов на вопрос «Есть ли риски при обучении детей мигрантов в общем классе как для российских школьников, так и для детей мигрантов?» приводится в таблице 5.

Таблица 5 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Есть ли риски при обучении детей мигрантов в общем классе как для российских школьников, так и для детей мигрантов?»

Риски при обучении детей мигрантов в общем классе	Количество ответов	% от выборки
Рисков нет, если учитель строит процесс обучения дифференцированно	528	44,7%
Риски устраняться после периода адаптации	293	24,8%
Риски есть, но это явление естественно и объективно, поэтому бороться с ними нет необходимости	192	16,3%
Риски есть, поэтому учащиеся-мигранты должны учиться в отдельном классе	111	9,4%
Риски есть только для учащихся – граждан РФ, т.к. их развитие затормаживается	29	2,5%
Другое	27	2,3%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие риски при обучении детей мигрантов в общем классе как для российских школьников, так и для детей мигрантов:

«Риски есть, если детей мигрантов в классе по количеству больше, чем детей русских. Нельзя, чтобы дети русских у себя на Родине становились меньшинством»;

«Риск для детей мигрантов заключается в том, что из-за незнания (плохого знания/понимания) русского языка, происходит плохое усвоение учебного материала. Особенно, если в семье не говорят на русском языке, а только на родном»;

«Возможно, для детей-мигрантов нужно в адаптационный период делать дополнительные индивидуальные классы и предметы, а затем постепенно переводить в общий класс по мере готовности»;

«Риски есть, т.к. незнание языка мешает усвоению программного материала»;

«Не надо всех под одну гребёнку! Есть и наши дети, с которыми не уживается никто в классе»;

«Какие риски? Многие мигранты в 100 раз лучше российских школьников!».

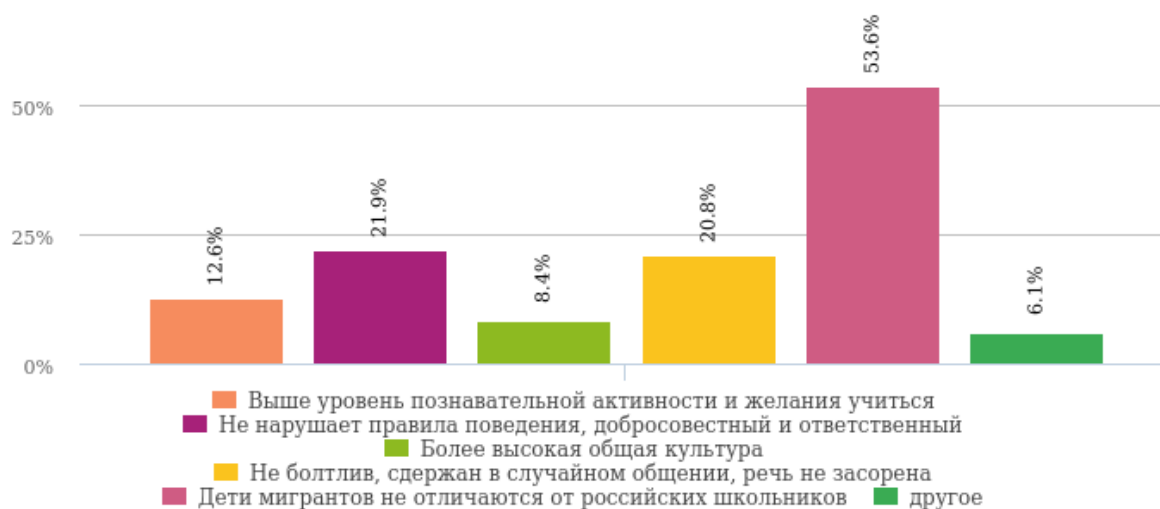
Положительные качества детей мигрантов, отличающие их от российских детей.

Оценки педагогами положительных качеств детей мигрантов, отличающих их от российских детей, приводятся на рисунке 6.

Первое место в рейтинге занимает вариант «Дети мигрантов не отличаются от российских школьников» (его поддержали 53,6% педагогов).

На втором месте – «Не нарушает правила поведения, добросовестный и ответственный» (21,9% голосов) и «Не болтлив, сдержан в случайном общении, речь не засорена» (20,8%).

Третье место у утверждения «Выше уровень познавательной активности и желания учиться» (12,6%).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбирать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 6 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Какие положительные качества детей мигрантов отличают их о российских детей?»

Рейтинг всех ответов на вопрос «Какие положительные качества детей мигрантов отличают их о российских детей?» приводится в таблице 6.

Таблица 6 – Рейтинг всех ответов педагогов на вопрос «Какие положительные качества детей мигрантов отличают их о российских детей?»

Положительные качества детей мигрантов, отличающие их о российских детей	Количество ответов	% от выборки
Дети мигрантов не отличаются от российских школьников	632	53,6%
Не нарушает правила поведения, добросовестный и ответственный	258	21,9%
Не болтлив, сдержан в случайном общении, речь не засорена	246	20,8%
Выше уровень познавательной активности и желания учиться	149	12,6%
Более высокая общая культура	99	8,4%
Другое	72	6,1%

В рамках позиции «другое» чаще указывались следующие положительные качества детей мигрантов, отличающие их о российских детей:

«Трудолюбивее»;

«Дети очень разные; есть добросовестные, добрые, а есть наоборот - жестокие и наглые»;

«Высокие возможности адаптации»;

«Более уважительны к учителям»;

«Порой встречается более серьезный контроль за образовательными успехами со стороны семьи»;

«Более высокая общая культура»;

«Дети старательные очень любят учиться».

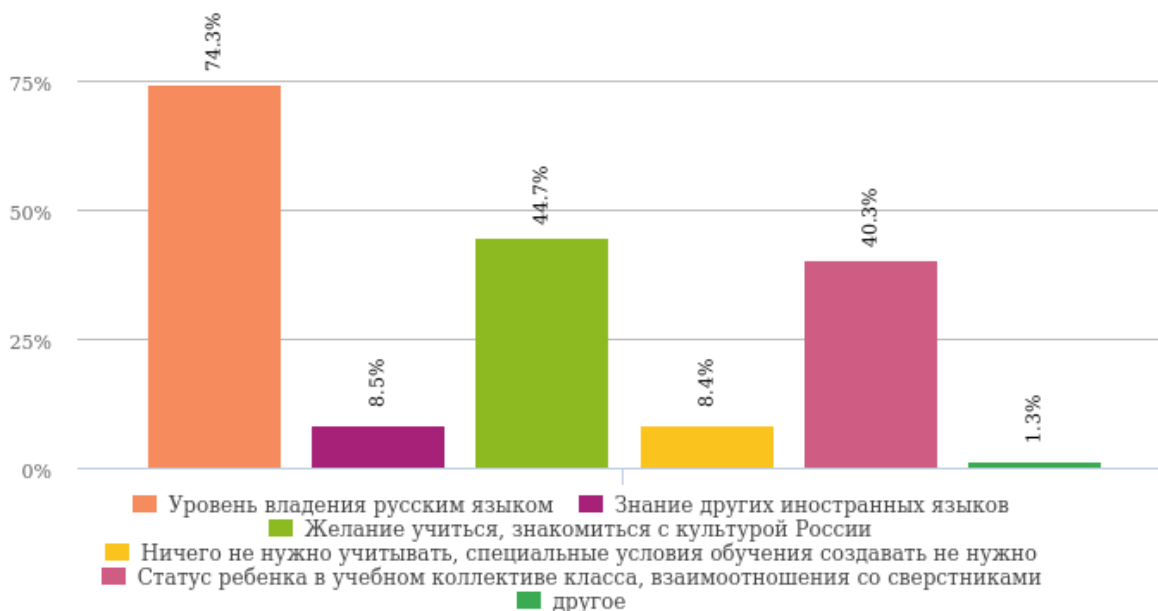
Что должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов?

Оценка педагогами факторов, требующих учета при обучении детей мигрантов приводится на рисунке 7.

Первое место в рейтинге занимает фактор «Уровень владения русским языком» (считают необходимым его учитывать 74,3% педагогов).

На втором месте – «Желание учиться, знакомиться с культурой России» (44,7% голосов) и «Статус ребенка в учебном коллективе класса, взаимоотношения со сверстниками» (40,3%).

Третье место у утверждений «Знание других иностранных языков» (8,5%) и «Ничего не нужно учитывать, специальные условия обучения создавать не нужно» (8,4%).



При ответах на этот вопрос респонденты могли выбрать несколько подходящих вариантов, поэтому общее количество полученных ответов превышает 100%.

Рисунок 7 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Что должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов?»

Рейтинг ответов на вопрос «Что должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов?» приводится в таблице 7.

Таблица 7 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Что должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов?».

Факторы, которые должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов	Количество ответов	% от выборки
Уровень владения русским языком	877	74,3%
Желание учиться, знакомиться с культурой России	527	44,7%
Статус ребенка в учебном коллективе класса, взаимоотношения со сверстниками	475	40,3%
Знание других иностранных языков	100	8,5%
Ничего не нужно учитывать, специальные условия обучения создавать не нужно	99	8,4%
Другое	15	1,3%

В рамках позиции «**другое**» чаще указывались следующие факторы, которые должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов:

«Непрерывно нужно учитывать уровень и сроки адаптации ребенка»;

«Уровень подготовки по учебному предмету»;

«Просто желание учиться»;

«Уровень владения русской культурой и языком у родителей»;

«Получить достаточно сведений об обучении ребенка и учитывать их в работе с ним».

Должно ли быть в школе специально организованное психолого-педагогическое сопровождение детей мигрантов?

Опрос показал, что большинство педагогов (74,7% от выборки) являются сторонниками психолого-педагогического сопровождения детей мигрантов. Еще примерно пятая часть опрошенных считает, что оно необходимо только на период адаптации. Отрицательно ответили на этот вопрос всего 3,4% педагогов (Рисунок 8).

Рейтинг ответов на вопрос «Должно ли быть в школе специально организованное психолого-педагогическое сопровождение?» приводится в таблице 8.

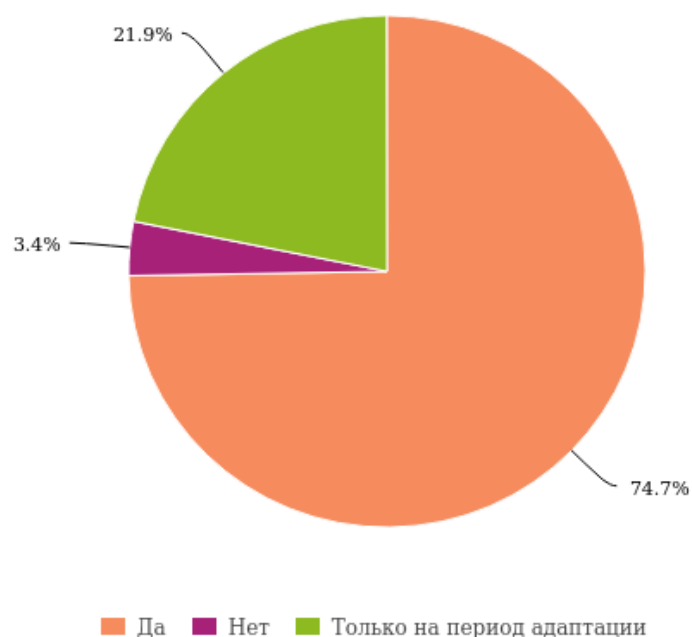


Рисунок 8 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Должно ли быть в школе специально организованное психолого-педагогическое сопровождение?»

Таблица 8 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Должно ли быть в школе специально организованное психолого-педагогическое сопровождение?»

Варианты ответов	Количество ответов	% от выборки
Да	855	74,70%
Только на период адаптации	250	21,90%
Нет	39	3,40%

На вопрос «*Если Вы за такое сопровождение, в чем оно должно проявляться?*» дали ответы 344 респондента, что составляет 29,2% от всей выборки.

Наиболее популярные ответы:

«Мониторинг вхождения в коллектив, адаптации к учебному процессу, мониторинг учебной и внеучебной деятельности для своевременной коррекции»;

«Прежде, чем ребенка прикрепить к классу с ребенком и родителями, возможно, должны провести работу: социальный педагог, психолог, логопед...»;

«Психолого-педагогическая поддержка»;

«Консультации психолога для обучающихся, их родителей и педагогов»;

«Индивидуальная психологическая помощь»;

«Помощь при адаптации, возникновении каких-то вопросов, конфликтных ситуаций»;

«Помощь учителя-логопеда, психолога, социального педагога в адаптационный период на любой ступени обучения»;

«Активная работа психолога с ребенком в период адаптации. Далее сопровождение не требуется»;

«Индивидуальные занятия с психологом, социальным педагогом»;

«Беседы психолога как с ребенком, так и с родителями. Дополнительные часы для изучения русского языка»;

«Введение индивидуальных программ, более адаптированных под таких детей, в специализированных классах. Подготовленные учителя работают с детьми одинакового уровня восприятия»;

«Курсы повышения квалификации»;

«Курсы повышения квалификации по работе с детьми мигрантов»;

«Формирование у учителя знаний особенностей детей мигрантов, методики работы в условиях двуязычия»;

«Групповые занятия с детьми из РФ»;

«Нужны специальные учебники - азбука, по которым можно научить читать»;

«Сопровождение необходимо в индивидуальном обучении для не говорящих на русском языке»;

«Разработка индивидуальных образовательных маршрутов»;

«Дети-билингвы должны отдельно дополнительно изучать русский язык, без этого их обучение невозможно».

«Адаптированная рабочая программа»;

«Спланированная совместная работа специалистов школы (педагоги, психологи, логопеды...). Целенаправленная реальная работа в крае и городе»;

«Игры, тренинги на сближение, толерантность»;

«Помощь в адаптации ребенка в новом коллективе»;

«Совместная работа службы сопровождения и педагогов»;

«Психологическая, социальная, дефектологическая, логопедическая помощь».

Обучение учителей работе с учащимися мигрантами.

В вопросе «Нужно ли специально обучать учителей работе с учащимися мигрантами?» педагоги не достигли консенсуса. Примерно третья часть опрошенных (30,5%) уклонилась от ответа. Мнения остальных распределились практически поровну: за обучение и против него (Рисунок 9).

Рейтинг ответов на вопрос «Нужно ли специально обучать учителей работе с учащимися мигрантами?» приводится в таблице 9.

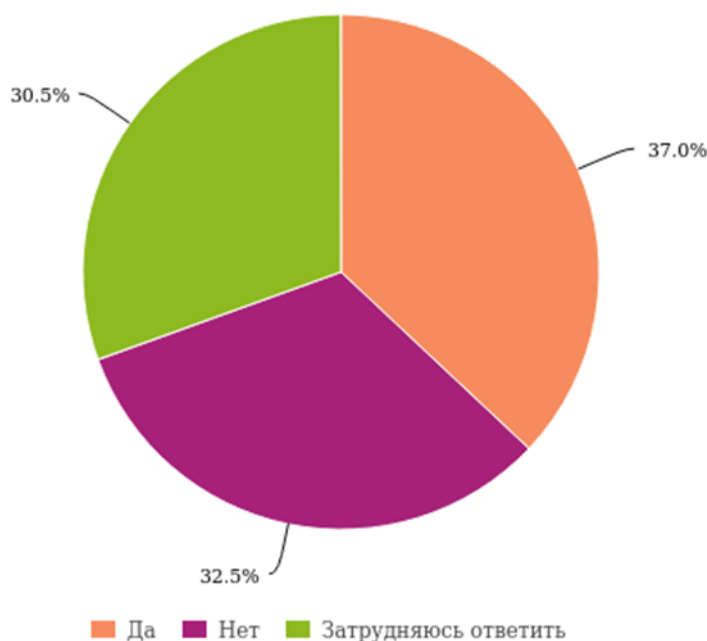


Рисунок 9 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Нужно ли специально обучать учителей работе с учащимися мигрантами?»

Таблица 9 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Нужно ли специально обучать учителей работе с учащимися мигрантами?»

Варианты ответов	Количество ответов	% от выборки
Да	437	37%
Нет	383	32,5%
Затрудняюсь ответить	360	30,5%

На вопрос о том, в чем должно проявляться сопровождение учителя при работе с детьми мигрантов, свободные ответы дали 29,2% участников опроса. Ответы относились как к формам, в которых это сопровождение должно осуществляться, так и к его содержанию.

Среди используемых форм поддержки педагогов наиболее часто встречались: «Курсы повышения квалификации»; «Специальные курсы»; «Психолого-педагогическая поддержка учителя»; «Консультации психолога для обучающихся, их родителей и педагогов»; «Индивидуальная методическая и психологическая помощь»; «Помощь учителя-логопеда, психолога, социального педагога в адаптационный период на любой ступени обучения»; «Методическая поддержка»; «Курсы, практикумы, тренинги для учителей бесплатно»; «Консультации»; «Проведение вебинаров и семинаров»; «Методические вебинары»; «Оказание психологической помощи в трудных ситуациях»; «Прежде, чем ребенка прикрепить к классу, с ребенком и родителями возможно должны провести работу социальный

педагог, психолог, логопед...»; «В школе должен быть методист-координатор по работе с детьми-мигрантами»; «Спланированная совместная работа специалистов школы (педагоги, психологи, логопеды...»); «Целенаправленная реальная работа в крае и городе»; «Занятия со школьным психологом, логопедом»; «Тренинги, открытые уроки, поддержка в решении сложных моментов».

Содержание поддержки педагога включало следующие темы: «Диагностика прохождения адаптации, погружения в новую, по сути, среду, знакомство и приобщение к культурным традициям и обычаям»; «Мониторинг вхождения в коллектив, адаптации к учебному процессу, мониторинг учебной и внеучебной деятельности для своевременной коррекции»; «Особенности менталитета, традиции и культура мигрантов»; «Способы поддержки адаптации ребёнка в коллективе с другими традициями, другим менталитетом»; «Культура данной национальности»; «Психолого-педагогические особенности не только детей, но и их родителей»; «Помощь при адаптации, возникновении каких-то вопросов, конфликтных ситуаций»; «Культурные особенности воспитания таких детей в семье, потенциальные риски из реальной практики»; «Особенности обучения и воспитания в поликультурной среде»; «Формирование у учителя знаний особенностей детей мигрантов, методики работы в условиях двуязычия»; «Разработка индивидуальных образовательных маршрутов»; «Умение общаться»; «Индивидуальная работа с такими детьми и их родителями»; «Игры, тренинги на сближение, толерантность».

Нужно ли работать с семьей детей мигрантов?

На вопрос «Нужно ли работать с семьей детей мигрантов?» большинство педагогов ответили: «Да, семья заинтересована в адаптации ребенка в чужой среде». Распределение ответов приведено на рисунке 10.

Рейтинг ответов на вопрос «Нужно ли работать с семьей детей мигрантов?» приводится в таблице 10.

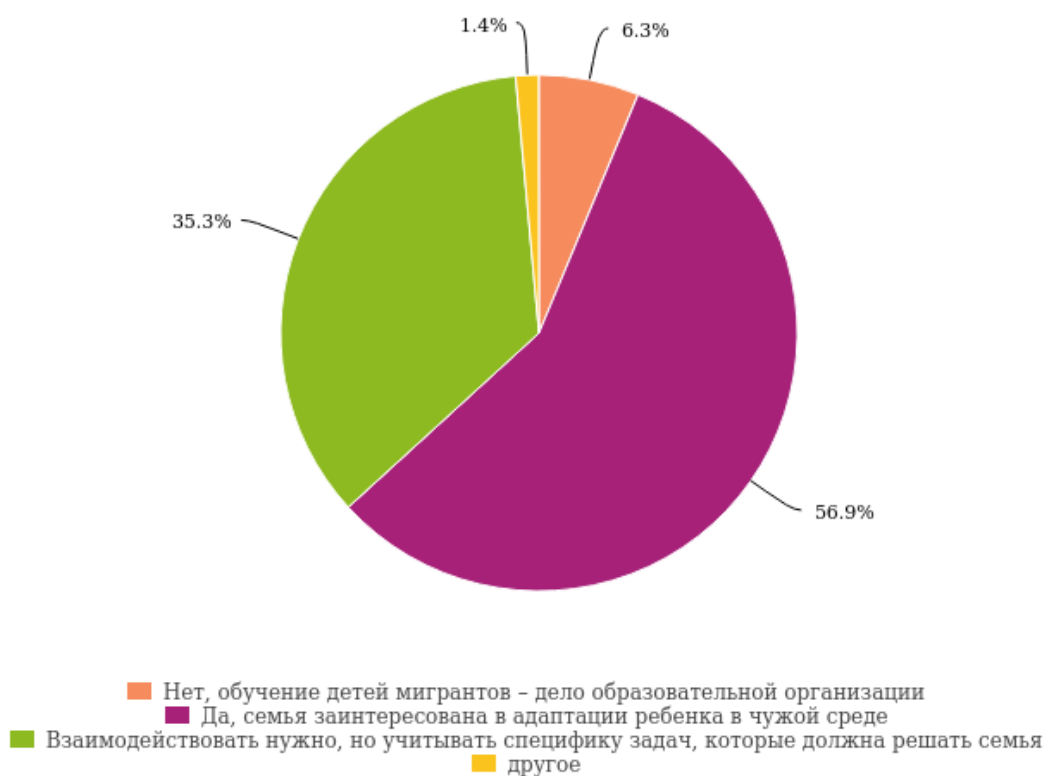


Рисунок 10 – Распределение ответов педагогов на вопрос «Нужно ли работать с семьей детей мигрантов?»

Таблица 10 – Рейтинг ответов педагогов на вопрос «Нужно ли работать с семьей детей мигрантов?»

Варианты ответов	Количество ответов	% от выборки
Да, семья заинтересована в адаптации ребенка в чужой среде	672	56,9%
Взаимодействовать нужно, но учитывать специфику задач, которые должна решать семья	417	35,3%
Нет, обучение детей мигрантов – дело образовательной организации	74	6,3%
Другое	17	1,4%

Предложения о том, в чем должна проявляться работа с семьей детей мигрантов, выдвинули 264 педагога (22,4% от выборки).

Приведем некоторые из них:

«Оказание социально-правовой и психолого-педагогической помощи»;

«Психологическая и методическая помощь семье»;

«Индивидуальные беседы с родителями, посещение классным руководителем и социальным педагогом места проживания этой семьи, работа с психологом»;

«Семинары-практикумы для педагогов и родителей»;

«Консультации ребёнка, семьи и учителя»;

«Индивидуальные консультации педагогов с родителями обучающихся»;

«Психолого-педагогическое сопровождение, консультации специалистов, материальная поддержка»;

«Обсуждать с семьёй важные моменты в жизни ребёнка»;

«Наблюдать за проверкой успешности работы дома с домашним заданием, обсуждать вопросы поведения, адаптации, то есть держать родителей в курсе успехов в школе»;

«Учитель и администрация школы должны организовать работу с семьёй детей мигрантов»;

«Помощь родителям в адаптации»;

«Провести беседу с родителями о том, что ребенок может поначалу отставать от других в обучении. И подготовить к тому, что будут трудности с русским обучением»;

«Адаптация к культурным национальным особенностям к тому месту, где проходит обучение ребенок-мигрант»;

«Помощь родителям в адаптации ребенка к новой среде»;

«Нужно проводить планомерную разъяснительную работу среди родителей о необходимости "говорения" на русском языке в семье, а также об ассимиляции этих семей»;

«Правильно составить договор с образовательной организацией. Зачитать его родителям, поскольку сами могут плохо владеть навыками чтения»;

«Специальные государственные программы по обучению русскому языку РОДИТЕЛЕЙ!»

«Тьютор, сопровождающий, переводчик при общении с родителями»;

«Педагогическое просвещение»;

«Включение родителей в жизнь класса и школы, В нашей школе - это проведение "Родительской школы", где родители получают консультации социального педагога, психолога, администрации»;

«Встречи и беседы, привлечение родителей к школьным и классным делам»;

«Игры, тренинги для родителей, направленные на формирование толерантности».

Выводы

Основные трудности, которые испытывает школьник-мигрант при обучении в школе в нашей стране, это: плохое знание языка – так считает большинство опрошенных; слишком большая учебная нагрузка из-за проблем понимания языка – уверена треть респондентов; разрыв между уровнем образования в стране проживания и в России – отметило более четверти педагогов.

Основные причины, отрицательно влияющие на успешность обучения детей мигрантов, связаны: с незнанием (плохим знанием) языка (83%

голосов); наличием разных культурных ценностей (33%); трудностями адаптации к классному коллективу (31%); нежеланием принимать правила жизни в чужой стране (21,9%).

Риски при обучении детей мигрантов в общем классе, по мнению 45% опрошенных, отсутствуют, если учитель строит процесс обучения дифференцированно. Четверть педагогов считает, что риски есть, но они устранятся после периода адаптации.

Среди положительных качеств детей мигрантов, отличающих их от российских детей, педагоги выделяют следующие: «Не нарушает правила поведения, добросовестный и ответственный» (22% голосов); «Не болтлив, сдержан в случайном общении, речь не засорена (21%); «Выше уровень познавательной активности и желания учиться» (13%). При этом более половины респондентов (54%) считают, что «Дети мигрантов не отличаются от российских школьников».

Основные факторы, которые должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов, включают: «Уровень владения русским языком» (74% выборов); «Желание учиться, знакомиться с культурой России» (45%); «Статус ребенка в учебном коллективе класса, взаимоотношения со сверстниками» (40%).

Для успешного обучения детей мигрантов, по мнению большинства педагогов (75% от общего количества), в школе должно быть специально организованное психолого-педагогическое сопровождение, хотя 22% опрошенных его ограничивают периодом адаптации. Кроме того, необходимо специально обучать учителей работе с учащимися мигрантами, считают 37% респондентов. Требуется работа с семьей детей мигрантов, так как «семья заинтересована в адаптации ребенка в чужой среде» (57% голосов), при этом необходимо «учитывать специфику задач, которые должна решать семья» (35% выборов).

Список источников

1. Боброва С.В., Князев В. Н. Проблемы образовательной и социокультурной интеграции детей из семей мигрантов / Наука и Школа 2019. №2. С. 89-95.

2. Зборовский Г. Е., Щуклина Е. А. Обучение детей мигрантов как проблема их социальной адаптации // Социологические исследования. 2013. №2. С. 80–91.

3. Инишева С. В. Адаптация детей мигрантов в социуме города Екатеринбурга. Методы и формы работы с мигрантами в общеобразовательной школе // Устойчивое развитие российских регионов: экономическая политика в условиях внешних и внутренних шоков: материалы XII науч. конф. Екатеринбург: Изд-во Урал. федер. ун-та, 2015. С. 549–562.

4. Костенко В. В. Теории миграции: от ассимиляции к транснационализму / Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. Т. XVII. № 3. С. 62–76.
5. Мукомель В. И. Проблемы интеграции внутрироссийских иноэтничных мигрантов // Социологические исследования. 2016. № 5. С. 69–79.
6. Образовательная миграция в России, 2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zagrandok.ru/vyezd/migraciya/uchebnaya-migraciya.html>.
7. Рязанцев С. В. О языковой интеграции мигрантов как новом ориентире миграционной политики России // Социологические исследования. 2014. №9. С. 25–29.

Анкета для педагогических работников⁵

Уважаемые коллеги!

ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» проводит исследование по обеспечению успешной адаптации и обучения в российской школе детей мигрантов. Нам очень важно знать мнение специалистов – практических работников образовательных организаций по этой проблеме.

Просим вас ответить на вопросы.

Спасибо за сотрудничество!

Инструкция по заполнению анкеты

При заполнении анкеты просьба дать ответы на все вопросы без пропусков.

Каждый пункт анкеты помимо вопроса содержит предлагаемые варианты ответов на него. Выбрав вариант ответа, отметьте его.

Часть вопросов предусматривает выбор только одного ответа. Но есть вопросы, в которых специально оговаривается возможность выбора нескольких ответов. При этом количество ответов не должно превышать количество, указанное в вопросе.

Еще раз убедительно просим не пропускать вопросы!

1. Приходилось ли Вам работать с детьми мигрантов?

- ✓ да
- ✓ нет
- ✓ нет, но проблема мне хорошо знакома

2. Какие трудности испытывает школьник-мигрант при обучении в школе в нашей стране? Напишите то, что считаете важным.

3. Какие, с Вашей точки зрения, основные причины отрицательно влияют на успешность обучения детей мигрантов? Отметьте ответ (ответы).

- ✓ незнание (плохое знание) языка
- ✓ наличие разных культурных ценностей
- ✓ исповедание разных религий
- ✓ низкий материальный уровень семьи
- ✓ нежелание принимать правила жизни в чужой стране
- ✓ трудности адаптации к классному коллективу
- ✓ отсутствие друзей – граждан данной страны
- ✓ неумение учителя взаимодействовать с мигрантами

4. В каком звене целесообразно обучать детей мигрантов в общей школе? Отметьте подходящий ответ. Если желаете, напишите свое объяснение.

- ✓ в любом звене
- ✓ только в начальной школе

⁵ Анкета разработана сотрудниками лаборатории начального общего образования Института стратегии развития образования РАО.

- ✓ в основной школе только в специальном классе
 - ✓ обучать детей мигрантов в старшей школе не целесообразно
- 5. Есть ли риски при обучении детей мигрантов в общем классе, как для российских школьников, так и для детей мигрантов. Отметьте ответ.**
- ✓ риски есть, поэтому учащиеся-мигранты должны учиться в отдельном классе
 - ✓ рисков нет, если учитель строит процесс обучения дифференцированно
 - ✓ риски есть только для учащихся – граждан РФ, т.к. их развитие затормаживается
 - ✓ риски устранятся после периода адаптации
 - ✓ риски есть, но это явление естественно и объективно, поэтому бороться с ними нет необходимости
- 6. Какие положительные качества детей мигрантов отличают их о российских детей. Напишите свое мнение.**
-
- 7. Что должен учитывать учитель в работе с детьми мигрантов? Напишите свое мнение.**
-
- 8. Должно ли быть в школе специально-организованное психолого-педагогическое сопровождение? Отметьте ответ.**
- ✓ да
 - ✓ нет
 - ✓ не уверена
 - ✓ на период адаптации
- 9. Если Вы за такое сопровождение, в чем оно должно проявляться? Запишите свой ответ.**
- 10. Нужно ли специально обучать учителей работе с учащимися-мигрантами?**
-
- 11. Нужно ли работать с семьей детей мигрантов? Отметьте ответ.**
- ✓ нет, обучение детей мигрантов – дело образовательной организации
 - ✓ да, семья заинтересована в адаптации ребенка в чужой среде
 - ✓ взаимодействовать нужно, но учитывать специфику задач, которые должна решать семья;
 - ✓ не могу ответить

НЕМНОГО О ВАС

12. Стаж Вашей педагогической деятельности

- ✓ 5 лет и менее
- ✓ От 5 лет до 10 лет

- ✓ От 10 лет до 20 лет
- ✓ Свыше 20 лет

13. Ваша должность:

- ✓ Директор
- ✓ Заместитель директора
- ✓ Учитель
- ✓ Методист
- ✓ другое

**14. В каком регионе расположена Ваша образовательная организация?
(Выпадающий список)**

- ✓ Ленинградская область
- ✓ Хабаровский край
- ✓ Тамбовская область
- ✓ Чеченская Республика
- ✓ Волгоградская область
- ✓ Республика Крым
- ✓ Республика Татарстан

Мы благодарны Вам за оказанную помощь

Научное издание

ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
МНЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Сборник аналитических материалов

Под редакцией Ю. С. Тюнникова.